

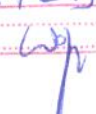
REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA

we Wrocławiu
ul. Ofiar Oświęcimskich 5, 50-069 Wrocław
tel. 71 797 76 10, faks 71 797 76 40
REGON 930117015

Urząd Miejski w Wołowie
Sekretariat /1/

Wrocław, 8 września 2014 roku

WK.60/436/K-24/14

Wpłynęło: 15-09-2014
17 278
Załączników
Podpis 

Pan
Dariusz Chmura
Burmistrz Gminy Wołów

ul. Rynek Ratusz
56-100 Wołów

ORC


Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 3 kwietnia do 7 lipca 2014 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Wołów. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 7 lipca 2014 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

W dniach od 16 do 30 lipca 2014 r. została również przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej w Szkole Podstawowej nr 2 im. Orłąt Lwowskich w Wołowie, z której został sporządzony odrębny protokół a na jego podstawie skierowano do kierownika jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Miasta i Gminy Wołów nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Salda ujemne wynikające z wyciągów bankowych dotyczących konta podstawowego budżetu w latach 2011 – 2013 ewidencjonowano na koncie 134-02. Ujemne salda dotyczyły zadłużenia z tytułu wykorzystanego kredytu w rachunku budżetu. Ewidencja tych sald na koncie 134-02 była niezgodna z zapisami wynikającym z polityki rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Wołów nr 147/201 z 14 sierpnia 2012 r. i załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 r., poz. 289) w świetle których, do ewidencji kredytu udzielonego przez bank w rachunku budżetu (zarówno wypłat dokonanych w ramach tego kredytu, jak i jego spłat) służy konto 133 oraz, że saldo Ma tego konta powinno oznaczać kwotę wykorzystanego kredytu udzielonego przez bank w rachunku budżetu. Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi inspektor Wydziału Finansów i Budżetu.

Nie dokonano zapisów na podstawie wyciągu bankowego nr 255/2012 z 31 grudnia 2012 r. (dot. rachunku bankowego o nr 98 1020 5242 2502 0029 2656) na koncie 133 „Rachunek budżetu” (z wyodrębnieniem analityki dla poszczególnych rachunków bankowych), co spowodowało, że w ewidencji księgowej nie wykazano ujemnego salda w kwocie 2.935,68 zł. Również nie dokonano zapisu operacji dotyczącej uruchomienia lokaty na podstawie wyciągu bankowego nr 255/2012 z 31 grudnia 2012 r. oraz zawiadomienia z 14 stycznia 2013 r., w konsekwencji nie wykazano prawidłowej – zgodnej z rachunkiem bankowym - kwoty lokaty w wysokości 1.011.339,04 zł. Było to niezgodne z przyjętymi zasadami opisanymi w polityce rachunkowości stosownie do których „(...)”. Zapisy na koncie 133 dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami księgowości banku (...)”. Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi inspektor Wydziału Finansów i Budżetu oraz Zastępca Skarbnika.

Zobowiązania wynikające z faktur objętych kontrolą realizowane były z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 18 dni, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) który stanowi, że „wydatki publiczne powinny być dokonywane (...) w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”. Regulowanie zobowiązań wynikających z faktur po terminie płatności nie skutkowało zapłatą odsetek.

W jednostkowym sprawozdaniu Rb -28 S z wykonania wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r. nie wykazano zobowiązań wymagalnych w kwocie 208,29 zł (dwie faktury za wodę), co było niezgodne z zapisem § 8 ust. 2 pkt 5 rozdziału 4 załącznika 39 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103), w świetle którego „w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych po roku budżetowym.” Za powyższe nieprawidłowości odpowiada inspektor Wydziału Finansów i Budżetu.

Analityka do konta 201 prowadzona była tylko w podziale na kontrahentów (bez podziałów klasyfikacyjnych). W rocznym sprawozdaniu Urzędu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r. w kolumnie 7 zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego, ogółem, zostały wykazane w oparciu o ręczne zestawienie sporządzone przez pracownika urzędu, nie stanowiące ksiąg rachunkowych (analityki do konta 201). W obowiązującej jednostkę polityce rachunkowości zapisano, że: „Ewidencja szczegółowa do konta 201 może być prowadzona według podziałów klasyfikacji budżetowej”. Ewidencja szczegółowa do konta 201 powinna być prowadzona według podziałów klasyfikacji budżetowej ze względu na obowiązek wynikający z §15 ust. 1 pkt 5 w związku z §16 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) stosownie do których ustalony zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdania budżetowego, a w szczególności wykazywania w sprawozdaniu Urzędu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych zobowiązań na

podstawie danych księgowości analitycznej. Za powyższą nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi inspektor Wydziału Finansów i Budżetu.

Wykazane w Rb-28S rocznym sprawozdaniu jednostkowym z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r. w kolumnie 7 „zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego”, „ogółem” stanowiły kwotę 7.253.178,20 zł natomiast z ewidencji księgowej wynikała kwota w łącznej wysokości 7.245.534,67 zł (różnica 7.643,53 zł). Było to niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, który stanowi, że: „Sprawozdania: jednostkowe - są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych” oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w świetle którego: „Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej”. W trakcie kontroli sporządzono korektę sprawozdania z uwzględnieniem danych wynikających z ewidencji księgowej. Za powyższą nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi inspektor Wydziału Finansów i Budżetu.

W jednostkowym sprawozdaniu Urzędu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. w zakresie wydatków wykonanych w rozdziale 70005 w §4300 wykazano kwotę 481.306,74 zł, tymczasem z ewidencji księgowej wynikała kwota 480.199,74 zł (różnica stanowiła kwotę 1.107 zł), w rozdziale 70095 w §6050 wykazano kwotę 451.808,65 zł, tymczasem z ewidencji księgowej wynikała kwota 452.915,65 zł (różnica stanowiła 1.107 zł). Było to niezgodne z ww. zapisem § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Za powyższą nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi inspektor Wydziału Finansów i Budżetu.

W zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r. w rozdziale 80104 w § 4300 w kolumnie 7 „zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego”, „ogółem” wykazano kwotę 1.563,77 zł, tymczasem ze sprawozdań jednostkowych Rb-28S sporządzonych przez trzy przedszkola wynikała kwota w łącznej wysokości 1.988,44 zł (różnica 424,67 zł). Było to niezgodne z zapisem §6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej w świetle którego: „Sprawozdania: zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu”. Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialna jest inspektor Wydziału Finansów i Budżetu. W trakcie kontroli sporządzono korektę sprawozdania z uwzględnieniem danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych poszczególnych przedszkoli.

W zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r. wykazano:

- a) w dziale 852 rozdziale 85228 § 2360 w kolumnie 5 należności, w kolumnie 7 dochody wykonane (wpływy minus zwroty) i kolumnie 8 dochody otrzymane kwotę 29,20 zł, tymczasem ze sprawozdania jednostkowego Rb-27S sporządzonego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej wynikała kwota 29,18 zł;
- b) w dziale 852 rozdziale 85219 § 0970 w kolumnie 5 należności wykazano kwotę 4.926,09 zł, tymczasem ze sprawozdania jednostkowego Rb-27S sporządzonego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej wynikała kwota 4.934,89 zł, oraz nie wykazano w kolumnie 9 należności pozostałe do zapłaty, ogółem, kwoty 8,80 zł, która wynikała ze sprawozdania jednostkowego Rb-27S sporządzonego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej;
- c) w dziale 801 rozdziale 80148 § 0830 w kolumnie 11 nadpłaty, kwotę 16.500,10 zł, nie uwzględniając kwoty 10 zł wynikającej ze sprawozdania jednostkowego Rb-27S sporządzonego przez Szkołę Podstawową nr 2 w Wołowie, oraz w kolumnie 5 należności wykazano kwotę 807.706,32 zł, tymczasem ze sprawozdań jednostkowych wynikała łącznie kwota 807.696,32 zł (różnica 10 zł);
- d) w dziale 852 rozdziale 85212 § 0920 w kolumnie 5 należności, w kolumnie 7 dochody wykonane (wpływy minus zwroty) i kolumnie 8 dochody otrzymane kwotę 198,64 zł, w § 0970 w kolumnie 5 należności kwotę 14.020,82 zł, w kolumnie 7 dochody wykonane (wpływy minus zwroty) i kolumnie 8 dochody otrzymane kwotę 4.389,32 zł, tymczasem ze sprawozdania jednostkowego Rb-27S sporządzonego przez MOPS wynikały kwoty: w dziale 852 rozdziale 85212 w § 0920 w kolumnie 5 należności, w kolumnie 7 dochody wykonane (wpływy minus zwroty) i kolumnie 8 dochody otrzymane - 686,84 zł, w § 0970 w kolumnie 5 należności - 15.091,82 zł, w kolumnie 7 dochody wykonane (wpływy minus zwroty) i kolumnie 8 dochody otrzymane - 5.460,32 zł. Powyższe było niezgodne z cytowanym zapisem § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Za powyższe nieprawidłowości dotyczące sprawozdań Rb-27 S odpowiedzialność ponosi inspektor Wydziału Finansów i Budżetu.

W zakresie inwentaryzacji

Spis z natury środków trwałych Urzędu został przeprowadzony w 2011 r. Stwierdzono, że niedobór o wartości 15.744,71 zł został zaksięgowany na koncie 011 „Środki trwałe” dopiero 30 sierpnia 2012 r., natomiast nadwyżka o wartości 2.150,07 zł na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” dopiero 30 września 2012 r. Było to niezgodne z art. 27 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), w świetle którego: „Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji”.

Nie przeprowadzono inwentaryzacji sprzętu medycznego wg stanu na 31 grudnia 2011 r. (ujętego w ewidencji księgowej konta 011) o wartości 566.381,61 zł, a użytkowanego przez obce jednostki, drogą uzyskania potwierdzenia prawidłowości wykazanego w księgach stanu aktywów. Było to niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości w świetle którego: „Jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację: (...) powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów – drogą (...) uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic”. W trakcie kontroli uzyskano informacje świadczące o posiadaniu przez obce jednostki wyżej wymienionych środków trwałych. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy.

W zakresie dochodów budżetowych

Skutki decyzji wykazane w Rb-PDP rocznym sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych gminy na koniec 2013 r. i Rb-27S rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013r. były zaniżone o kwotę 12.915 w stosunku do decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatków w 2013 r. Było to niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań, określonymi w § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103) w świetle których: „w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie: rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów”, oraz „Kwoty, dotyczące (...) skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia”. Osoby odpowiedzialne za powyższe nieprawidłowości to inspektorzy Wydziału Finansów i Budżetu. W trakcie kontroli usunięto wykazane nieprawidłowości i złożono korekty zarówno sprawozdania Rb-PDP jak i Rb-27S za 2013 r.

W przypadku dwóch podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych, na dziewięciu objętych kontrolą (numery kont: 5300000000 i 1440000000), stwierdzono iż w deklaracjach za lata

2011 – 2013 wykazywali grunty jako grunty pozostałe, a nie jako grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, wbrew postanowieniom zawartym w art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. nr 95, poz. 613 ze zm.) w świetle którego grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej są to - grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Na wezwanie organu podatkowego podatnik o numerze ewidencyjnym konta 5300000000 złożył wyjaśnienia, iż nie uzyskał wpisu do KRS w związku z czym nie wykonuje rzeczywiście działalności gospodarczej. W toku czynności sprawdzających organ podatkowy wystąpił do kancelarii prawnej, prowadzącej obsługę prawną gminy, z zapytaniem o rzetelność deklarowanej podstawy opodatkowania.

Podatnik o numerze ewidencyjnym konta 1440000000 w latach 2011 – 2013 wykazał w deklaracjach budynki znajdujące się w stanie do rozbiórki, jako zwolnione z obowiązku podatkowego. Tymczasem stosownie do zapisu zawartego w art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych: „Opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane: budynki lub ich części”. W związku z powyższą nieprawidłowością w trakcie kontroli wobec podatnika wszczęto kontrolę podatkową.

W zakresie zamówień publicznych

Wbrew informacjom zawartym w protokole konieczności z 10 września 2013 r. stanowiącym podstawę udzielenia Wykonawcy zamówienia podstawowego pn. „Budowa chodnika w m. Lipnica w ciągu drogi wojewódzkiej nr 340 wraz z budową kanalizacji deszczowej” zamówienia dodatkowego, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2013 r. poz 907 ze zm), zwanej w dalszej części ustawą Pzp, na kwotę 67.945,13 zł kontrolującym nie przedłożono kosztorysu stanowiącego podstawę udzielenia przedmiotowego zamówienia, ze względu na jego brak w dokumentacji przetargowej, co stanowi o naruszeniu art. 97 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność”.

Zlecając realizację w/w zamówienia dodatkowego, w trybie z wolnej ręki, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, co wynikało z postanowień §1 umowy nr WIT.2711.6/1.2012 z 2 września 2013 r. nie dochowano określonych w art. 68 ust. 1 i 2 oraz art. 96 powołanej ustawy procedur w zakresie odpowiednio: braku pisemnego zaproszenia do negocjacji, nie złożeniu przez Wykonawcę, najpóźniej w dniu zawarcia umowy, oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz niesporządzeniu przez Zamawiającego protokołu z czynności podejmowanych w przedmiotowym postępowaniu.

Pomimo przedłużenia terminu zakończenia prac realizowanych w ramach umowy nr WIT.2711.6.2012 z 15 stycznia 2013 r. (zamówienie podstawowe) z 15 marca 2013 r. na 30 września 2013 r., Zamawiający nie zobowiązał Wykonawcy do przedłużenia gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy, która przestała obowiązywać 14 maja 2013 r. lub wniesienia nowego zabezpieczenia opiewającego na kwotę 16.924,94 zł co doprowadziło do sytuacji, w której w okresie od 15 maja 2013 r. do 30 września 2013 r., realizowana inwestycja nie posiadała finansowego zabezpieczenia z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Tym samym naruszone zostało postanowienie §7 pkt 3 przedmiotowej umowy zgodnie z którym „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy powinno trwać przez okres wykonania umowy (...)”. Osobą odpowiedzialną za w/w nieprawidłowości był pracownik Wydziału Infrastruktury Technicznej i Inwestycji.

Realizując w latach 2011-2012 zamówienie publiczne pn. „Przebudowa systemu komunikacji w rejonie ul. Kapielowej, Radnej i Skarbowej w Wołowie”, wbrew postanowieniom zawartym w art. 211 ustawy 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w uchwalonym uchwałą Rady Miejskiej w Wołowie nr XXII/142/2011 z 29 grudnia 2011 r. budżecie na 2012 r. nie zabezpieczono środków finansowych na kontynuację realizacji przedmiotowego zamówienia. Dopiero uchwałą Rady nr XXIV/145/2012 z 30 stycznia 2012 r. w sprawie zmiany do budżetu na 2012 r. na realizację przedmiotowego zadania zabezpieczono środki finansowe w wysokości 250.000 zł (dział 600 rozdział 60016 paragraf 6050). Osobą odpowiedzialną była Skarbnik Gminy.

Z informacji zawartej w protokole z postępowania (druk ZP-PO) wynikało, iż wartość szacunkowa zamówienia pn. „Przebudowa systemu komunikacji w rejonie ul. Kapielowej, Radnej i Skarbowej w Wołowie” wyniosła 154.900 zł (równowartość 40.349,05 euro). Tymczasem w związku z tym, iż Zamawiający przewidział zarówno w siwz (pkt III.5) jak i w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych 12 września 2011 r. pod numerem 283176-2011 (pkt XV) możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, prawidłowa szacunkowa wartość zamówienia obliczona w sposób określony w art. 32 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością” a „Jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 (...) przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających” powinna wynieść 232.350 zł (równowartość 60.523,57 euro). W związku z powyższym nastąpiło zaniżenie szacunkowej wartości zamówienia publicznego o kwotę 77.450 zł (równowartość 20.174,52 euro). Zaniżenie szacunkowej wartości zamówienia nie miało jednak wpływu na zastosowany przez Zamawiającego tryb wyboru Wykonawcy przedmiotowego zamówienia publicznego. Osobą odpowiedzialną za powyższe był ówczesny Pełnomocnik Burmistrza ds. zamówień publicznych.

Wbrew postanowieniom zawartym w § 7 umowy nr WIT.2711.8.11 z 21 października 2011 r. Wykonawca pomimo zakończenia prac budowlanych, których odebranie przez Zamawiającego nastąpiło 19 kwietnia 2012 r., nie wniósł zabezpieczenia z tytułu prawidłowego usunięcia wad i

usterek (rękojmia za wady fizyczne) na kwotę 1.259,71 zł co stanowiło 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Przedmiotowe zabezpieczenie zostało przelane na konto Zamawiającego w trakcie przeprowadzania kontroli tj. 26 maja 2014 r. Ponadto pomimo przedłużenia, na podstawie aneksu z 15 lutego 2012 r., terminu zakończenia prac, realizowanych na podstawie w/w umowy z 15 grudnia 2011 r., do 10 maja 2012 r. Zamawiający nie zobowiązał Wykonawcy do przedłużenia gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy, która przestała obowiązywać 19 stycznia 2012 r. lub wniesienia nowego zabezpieczenia opiewającego na kwotę 4.199,07 zł, co doprowadziło do sytuacji, w której w okresie od 20 stycznia 2012 r. do dnia zakończenia prac, realizowana inwestycja nie posiadała finansowego zabezpieczenia z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy co naruszało postanowienie §7 pkt 3 przedmiotowej umowy zgodnie z którym „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy powinno trwać przez okres wykonania umowy (...)”. Osobą odpowiedzialną za powyższe był pracownik Wydziału Infrastruktury Technicznej i Inwestycji.

Zlecając Wykonawcy powyższego zamówienia podstawowego realizację zamówienia uzupełniającego, w trybie z wolnej ręki o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, co wynikało z postanowień §1 umowy nr WIT.2711.8/1.11 z 15 grudnia 2011 r. nie dochowano określonych w art. 68 ust. 1 i 2 oraz art. 95 ust. 1 powołanej ustawy procedur w zakresie odpowiednio: braku pisemnego zaproszenia do negocjacji, nie złożeniu przez Wykonawcę, najpóźniej w dniu zawarcia umowy, oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz nie opublikowaniu w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu przedmiotowego zamówienia uzupełniającego. Osobą odpowiedzialną był pracownik Wydziału Infrastruktury Technicznej i Inwestycji.

Zawierając 15 lutego 2012 r. aneks do umowy nr WIT.2711.8.11 z 21 października 2011 r. dotyczący realizacji zamówienia podstawowego, na mocy którego przedłużono termin zakończenia prac z 20 grudnia 2011 r. do 10 maja 2012 r., doprowadzono do sytuacji w której w okresie od 21 grudnia 2011 r. do 14 lutego 2012 r. prace budowlane wykonywane były bezumownie.

Podejmując czynności mające na celu wybór Wykonawcy zamówienia publicznego pn. „Remont placu targowego w Wołowie – remont nawierzchni i kanalizacji deszczowej” Zamawiający wbrew postanowieniom zawartym w art. 32 ust. 1 i ust 3 ustawy Pzp nie dochował należytej staranności i określając szacunkową wartość przedmiotowego zamówienia nie uwzględnił wartości zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp, a których możliwość wystąpienia przewidziana została przez Niego zarówno w pkt 7 wniosku o wszczęcie postępowania z 12 kwietnia 2012 r., w pkt XV ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym m.in. w Biuletynie zamówień publicznych nr 107835-2012 z 15 maja 2012 r. oraz w pkt III.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Brak uwzględnienia wartości zamówień uzupełniających w wysokości 50% wartości zamówienia podstawowego doprowadziło do zaniżenia jego szacunkowej wartości o kwotę 458.887,82 zł (równowartość 114.162,56 euro). Przedmiotowe zaniżenie nie miało wpływu na zastosowany przez Zamawiającego tryb wyboru Wykonawcy zamówienia publicznego.

Zlecając Wykonawcy zamówienia publicznego pn. „Remont placu targowego w Wołowie – remont nawierzchni i kanalizacji deszczowej” realizację zamówienia uzupełniającego, w trybie z wolnej ręki stosownie do postanowienia art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, na podstawie podpisanej 27 sierpnia 2012 r. umowy nr WIT.2711.5/1.2012.AL, Zamawiający nie dochował procedur określonych w art. 68 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp tj. nie przesłał Wykonawcy zaproszenia do negocjacji oraz nie zobowiązał Go do złożenia najpóźniej w dniu podpisania umowy stosownego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Ponadto po zawarciu w/w umowy Zamawiający nie opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych stosownego ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego czym naruszył postanowienie art. 95 ust. 1 powołanej ustawy.

Wbrew postanowieniu zawartemu w §2 ust. 2 umowy nr WIT.2711.5.2012.AL z 13 lipca 2012 r., na podstawie której Wykonawca realizował w/w zamówienie publiczne (zamówienie podstawowe), zgodnie z którymi ostateczne wynagrodzenie miało zostać określone na podstawie kosztorysu powykonawczego, Zamawiający nie zobowiązał Wykonawcy do złożenia przedmiotowego kosztorysu.

Zlecając kancelarii prawnej - SWWB Kancelaria Prawna s.c. z Wrocławia, w trybie z wolnej ręki, o którym mowa w art. 5 ust. 1 i 1 a i art. 66 ustawy Pzp, realizację w okresie od 14 marca 2011 r. do 31 grudnia 2014 r. usługi dotyczącej obsługi prawnej i reprezentacji prawnej Gminy Wołów wraz z jej wybranymi jednostkami organizacyjnymi, Zamawiający nie wykazał, iż zastosowanie trybów konkurencyjnych doprowadziłoby do naruszenia zasad celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków, a tym samym wyboru Wykonawcy przedmiotowej usługi dokonano z naruszeniem postanowień art. 5 ust.1 i ust 1 a ustawy Pzp. Ponadto naruszony został art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym „Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.” Pomimo, iż czynności zgodnie z informacjami zawartymi w protokołach z postępowania, prowadzone były na podstawie art. 5 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, Zamawiający nie dochował określonych w ustawie przy tym trybie procedur a mianowicie:

- w przypadku umów o nr: 2150/20/2011 z 2 marca 2011 r., 2150.19.2012 z 29 grudnia 2011 r., 3/2013 z 2 stycznia 2013 r. oraz nr 2151.3.2014 z 2 stycznia 2014 r. wbrew postanowieniom zawartym w art. 68 ust. 1 w związku z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie dochował pisemnej formy zaproszenia Wykonawcy do negocjacji.
- w przypadku umowy nr 2150/20/2011 z 2 marca 2011 r., wbrew postanowieniom zawartym w art. 68 ust. 2 ustawy Pzp Kancelaria nie złożyła najpóźniej w dniu zawarcia umowy, oświadczenia o spełnieniu przez Nią warunków udziału w postępowaniu,
- w przypadku umów o nr: 2150/20/2011 z 2 marca 2011 r. oraz 2150.19.2012 z 29 grudnia 2011 r. osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia wbrew postanowieniom zawartym w art. 17 ust. 2 powołanej ustawy, nie złożyły pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu

- okoliczności powodujących ich wykluczenie z postępowania. Przedmiotowe oświadczenia osoby biorące udział w powyższych postępowaniach złożyły w trakcie kontroli,
- w przypadku umów o nr: 2150/20/2011 z 2 marca 2011 r. oraz 2150.19.2012 z 29 grudnia 2011 r. Zamawiający wbrew postanowieniom zawartym w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp nie opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych stosownych ogłoszeń o udzieleniu przedmiotowych zamówień publicznych.

Dokonując szacowania wartości zamówienia dotyczącego obsługi i reprezentacji prawnej Gminy wraz z jej wybranymi jednostkami organizacyjnymi w latach 2013 i 2014 Zamawiający naruszając postanowienie art. 32 ust. 1 i art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp nie dochował należytej staranności doprowadzając do jej zaniżenia odpowiednio: w 2013 r. o kwotę 35.739,53 zł oraz w 2014 r. o kwotę 6.324,89 zł.

W umowach zawartych z Kancelarią na obsługę i reprezentację prawną nie doprecyzowano czy wynagrodzenie zaliczkowe z tytułu reprezentacji prawnej Gminy przed organami sądowymi i administracyjnymi stanowi kwotę netto, czy brutto. Biorąc pod uwagę umowne zapisy w zakresie wysokości tegoż wynagrodzenia, z których wynikało, iż miało ono odpowiadać minimalnym stawkom taryfy podanych w obowiązującym rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokatów oraz opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2013 poz. 490) stosownie do postanowienia art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz.U. z 2013 r., poz. 385), kwota ta winna być kwotą brutto tj. w wyliczonym przez Kancelarię wynagrodzeniu z tytułu zaliczek zasądzonych na rzecz Gminy kosztów zastępstwa procesowego powinien być już uwzględniony podatek od towarów i usług.

Na podstawie przedłożonych do kontroli faktur wraz z dołączonymi do nich szczegółowymi zestawieniami ustalono, iż Kancelaria przy wyliczaniu wynagrodzenia zaliczkowego stosując 1,23 krotności minimalnych stawek taryf określonych w w/w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości doprowadziła do jego zawyżenia (w okresie od 14 marca 2011 r. do 31 maja 2014 r.) na łączną kwotę 16.656,47 zł. Ponadto na podstawie dołączonych do faktur zestawień ukazujących z jednej strony wysokość zastosowanej dla konkretnej sprawy przez Kancelarię stawki – wynagrodzenie zaliczkowe a z drugiej wysokość zasądzonych dla tej sprawy przez Sąd kosztów zastępstwa procesowego stwierdzono, iż w w/w okresie w 25 przypadkach wysokość zaliczki stanowiła 1,23 krotność zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego natomiast w 39 przypadkach wysokość wynagrodzenia zaliczkowego wskazywała, iż zastosowana przez Kancelarię dla konkretnej sprawy stawka taryfy przewyższała kwotę zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego (przekraczała 1,23 krotności stawki minimalnej). Ponadto w przypadku czterech spraw, doszło do dwukrotnego obciążenia Gminy zasądzonymi kosztami zastępstwa procesowego co spowodowało zawyżenie wynagrodzenia na łączną kwotę 1.380 zł. W trakcie kontroli Sekretarz zobowiązała się do podjęcia stosownych działań zmierzających do zweryfikowania wypłaconych Kancelarii kwot z tytułu prowadzonych w imieniu i na rzecz Gminy spraw przed organami sądowymi i administracyjnymi.

Umowne zapisy w zakresie należnego Kancelarii wynagrodzenia z tytułu reprezentacji Gminy przed organami wymiaru sprawiedliwości oraz organami administracyjnymi, na mocy których za prowadzenie jednej sprawy Kancelarii przysługuje wynagrodzenie, na które składa się odpowiednio: po pierwsze kwota zaliczki w wysokości minimalnych taryf określonych w stosownym rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości a po drugie kwota zasądzonych przez Sąd na rzecz Zleceniodawcy kosztów zastępstwa procesowego, świadczyły o niewypełnieniu przez Burmistrza zapisu zawartego w art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), w myśl którego burmistrz jest zobowiązany do zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej rozumianej jako ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji zadań i celów w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy (art. 68 ust. 1 ustawy o finansach publicznych)."

W przypadku 20 faktur z tytułu wynagrodzenia za świadczoną obsługę i reprezentację prawną w okresie od 14 marca 2011 r. do 31 maja 2014 r. nie dochowano umownego terminu zapłaty, co stanowi o nieprzestrzeganiu postanowienia art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym: „Wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.”

Pomimo niewykonania w całości zlecenia realizowanego na podstawie umowy zlecenia z 25 czerwca 2013 r. na wykonanie projektu przekształcenia samorządowego zakładu budżetowego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Wołowie w podmiot posiadający osobowość prawną – spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością lub inną jednostkę organizacyjną, wypłacano SWWB Kancelarii Prawnej s.c. z Wrocławia pełne wynagrodzenie w kwocie 18.450 zł brutto. Tymczasem stosownie do postanowienia art. 744 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. z 2014 roku poz. 121) „W razie odpłatnego zlecenia wynagrodzenie należy się przyjmującemu dopiero po wykonaniu zlecenia (...).” Ponadto naruszało to postanowienia cytowanego art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Zamawiający ustalił szacunkową wartość zamówienia publicznego pn. „Podejmowanie czynności mających na celu odzyskanie podatku Vat od realizowanych przez Gminę Wołów wraz z jej jednostkami organizacyjnymi w latach 2008-2012 inwestycji i projektów” w kwocie 56.200 zł (13.981,49 euro). Cztery dni po podpisaniu umowy na realizację przedmiotowego zamówienia publicznego Zamawiający zawarł z Wykonawcą – Kancelarią Prawną SWWB s.c. z Wrocławia aneks, na mocy którego zmieniono podstawę, od której Kancelarii będzie przysługiwało wynagrodzenie a mianowicie w §1 pkt 2 aneksu zapisano, iż „(...) Wykonawcy przysługiwać będzie wynagrodzenie za sukces w wysokości 23% brutto kwoty, o którą Zleceniobiorca będzie uprawniony do obniżenia podatku należnego wskutek składanych korekt deklaracji Vat od wszystkich zakupów bieżących w latach 2008-2012 oraz od inwestycji realizowanych do 2013 roku (...)”. Zapisem tym znacząco rozszerzono zakres przedmiotowy umowy gdyż pierwotnie przedmiot umowy określony był jako podejmowanie działań w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług przez Zamawiającego i jego

jednostki organizacyjne będące odrębnymi płatnikami Vat od inwestycji realizowanych w latach 2009-2012.

Biorąc pod uwagę zarówno wysokość wypłaconego w okresie od zawarcia umowy tj. od 14 lutego 2013 roku do 31 maja 2014 roku Kancelarii wynagrodzenia w łącznej wysokości 108.358,60 zł brutto jak i należne a nie wypłacone jeszcze Kancelarii za wykonaną usługę wynagrodzenie, które według zestawienia sporządzonego przez Skarbnik Gminy stanowiło kwotę 243.959,45 zł brutto oraz krótki odstęp jaki upłynął pomiędzy zawarciem umowy podstawowej a podpisaniem stosownego aneksu do umowy, na mocy którego znacząco rozszerzono zakres przedmiotowy umowy należy uznać, iż przy szacowaniu wartości przedmiotowego zamówienia publicznego naruszone zostały zarówno postanowienia art. 32 ust. 1 i 2 Pzp, zgodnie z którymi „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.” i „Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości” jak również postanowienie art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Zamawiający nie sporządził protokołu z postępowania o udzielenie w/w zamówienia publicznego do czego był zobligowany postanowieniem § 5 ust. 4 pkt 6 Regulaminu udzielania zamówień publicznych na dostawy usługi i roboty budowlane w Gminie Wołów, zgodnie z którym „Pracownik merytoryczny odpowiedzialny za realizację danego zamówienia sporządza protokół z prowadzonego postępowania o udzielania zamówienia publicznego, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do regulaminu”.

Osobami odpowiedzialnymi w zakresie spraw związanych z powierzeniem SWWB Kancelarii prawnej s.c. z Wrocławia powyższych usług są Skarbnik Gminy oraz Sekretarz Gminy.

W zakresie dotacji udzielanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych

Z „Rozliczenia dotacji udzielonych z budżetu Gminy na upowszechnienie kultury fizycznej i sportu (...) w roku 2011” (zbiorcze zestawienie tabelaryczne) wynikało, że rozliczono w całości dotację udzieloną Miejskiemu Klubowi Piłkarskiemu w Wołowie w 2011 r. w kwocie 100.000 zł (umowa nr WES.423.14.2011 z 16 maja 2011 r. o wsparcie realizacji zadania publicznego), natomiast z porównania zaktualizowanego kosztorysu (stanowiącego załącznik do umowy nr WES.423.14.2011) i przedłożonego przez Klub sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego wynikało, że wydatki na „utrzymanie biura” w kwocie 7.294 zł uwzględniono jako wydatki finansowane dotacją, pomimo tego, że z zaktualizowanego kosztorysu wynikało, że nie mogły one być finansowane z dotacji.

Z „Rozliczenia dotacji udzielonych z budżetu Gminy w 2013 roku w ramach otwartego konkursu ofert na upowszechnienie kultury fizycznej i sportu (...) w roku 2013” (zbiorcze zestawienie tabelaryczne) wynikało, że rozliczono w całości dotację udzieloną Młodzieżowemu Klubowi Sportowemu „ODRA” w 2013 r. w kwocie 30.000 zł (umowa nr WES.524.23.2013 z 21 marca 2013 r.), natomiast z porównania zaktualizowanego kosztorysu (stanowiącego załącznik do umowy nr WES.524.23.2013)

i przedłożonego przez Klub sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego wynikało, że wydatki poniesione na „zakup sprzętu sportowego” przekraczały o kwotę 4.779,51 zł dopuszczony zapisem umowy poziom kosztów zwiększonych o 10% w odpowiednich pozycjach kosztorysu.

Powyższe wskazuje na niezgodne z umową rozliczenie ww. dotacji i w konsekwencji świadczy o niewypełnieniu przez Burmistrza zapisu zawartego w art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w myśl którego burmistrz jest zobowiązany do zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej rozumianej jako ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji zadań i celów w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy (art. 68 ust. 1 ustawy o finansach publicznych). Odpowiedzialność w zakresie rozliczenia dotacji ponosi były z-ca Burmistrza Maciej Nejman.

Ponadto ustalono, że na kontach: 224-001-005, 224-001-006, 224-001-012 w latach 2011-2013 dokumenty dotyczące rozliczenia dotacji ujęto pod datą operacji (stanowiącą w systemie księgowym datę fizycznego wprowadzenia do ksiąg zdarzenia gospodarczego) odpowiednio 31 grudnia 2011 r., 31 grudnia 2012 r. i 31 grudnia 2013 r. pomimo tego, że zapisów na podstawie PK „Polecenie księgowania” dokonano w dniach: 26 kwietnia 2012 r., 13 kwietnia 2013 r. i 23 kwietnia 2014 r., czym naruszono przepis art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości z którego wynikało, że: „Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty”. Ponadto powyższe wskazuje na prowadzenie ksiąg rachunkowych z naruszeniem zasad określonych w art. 24 ust. 5 pkt. 2 ustawy o rachunkowości z którego wynika, że: „Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli: (...) zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej są sporządzane (...) za rok obrotowy - nie później niż do 85 dnia po dniu bilansowym, (...)”. Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor Wydziału Finansów i Budżetu.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

W oparciu o zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy Wołów nr 99/2006 z 11 maja 2006 r. w sprawie ustalenia wysokości zaliczki na poczet kosztów przygotowania do sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Wołów, od nabywcy lokalu użytkowego położonego przy ul. Wojska Polskiego w Wołowie (dz. nr 35/4 AM 34) w 2011 r. pobrano zaliczkę w kwocie 1.000 na poczet kosztów przygotowania tej nieruchomości do sprzedaży. Ponadto nabywców nieruchomości sprzedanych w latach 2011-2013 obciążano kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży. W zakresie objętych kontrolą sprzedaży nieruchomości łącznie z tego tytułu pobrano kwotę 9.605,19 zł. Stosownie do zapisów zawartych w art. 25 ust.1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz art. 35 ust.1 i 2 pkt 6 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.) na organie gospodarującym zasobem nieruchomości ciąży obowiązek zapewnienia wyceny zbywanej nieruchomości i podania jej ceny w wykazie nieruchomości przeznaczonych m.in. do sprzedaży. ”Pobieranie od przyszłych, potencjalnych nabywców zaliczek na pokrycie kosztów przygotowania do sprzedaży nieruchomości (...) stanowiłoby niedopuszczalną próbę przerzucenia na kupującego, ciążącego na gminie obowiązku oszacowania nieruchomości,

jeszcze przed zawarciem umowy” (Uchwała nr 24/2013 z dnia 6 lutego 2013 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu). Kierując się orzecznictwem należy wskazać, że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 1807/11 uznaje za sprzeczne z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami, przerzucanie na nabywców kosztów opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości.

We wszystkich objętych kontrolą przypadkach przetargów rozstrzygniętych negatywnie nie podano do wiadomości publicznej tej informacji, co było niezgodne z § 12 pkt. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm) w świetle którego: „W przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ, z zastrzeżeniem ust. 2, podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informacje o wyniku przetargu (...)”. Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi inspektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Przestrzeganie zapisów obowiązującej polityki rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Wołów nr 147/2012 z 14 sierpnia 2012 r. oraz załącznika nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289) w szczególności dotyczących:
 - a) zasad ujmowania wykorzystanego kredytu w rachunku budżetu, stosownie do opisu konta 133 „Rachunek budżetu”,
 - b) dokonywania zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych,
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek

- samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289), w szczególności w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej dla konta 201 w sposób umożliwiający sporządzenie sprawozdania Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych w zakresie wykazywanych zobowiązań według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do przepisu §15 ust 1 pkt 5 w zw. z §16 ust 1 pkt 1 rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości (Dz.U. z 2014 r., poz. 119), w szczególności:
- a) wykazywanie danych w zbiorczych sprawozdaniach: Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych i Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych na podstawie sprawozdań jednostkowych, zgodnie z §6 ust. 1 pkt.3 rozporządzenia,
 - b) wykazywanie danych w jednostkowych sprawozdaniach Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych na podstawie ewidencji księgowej, zgodnie z przepisami §6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia,
 - c) wykazywanie w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” zobowiązań, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są przedawnione, ani umorzone, zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 5 rozdziału 4 załącznika 39 rozporządzenia,
 - d) wykazywania w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków decyzji w sprawie ulg podatkowych, wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, stosownie do postanowienia § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b w związku z §8 ust. 3 załącznika nr 39 rozporządzenia.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.) w szczególności w zakresie:
- a) ujmowania w ewidencji księgowej konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych (...)” w postaci zapisu zdarzeń odzwierciedlających stan rzeczywisty, stosownie do 24 ust. 2 ustawy,
 - b) ujmowania w ewidencji księgowej konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych (...)” w postaci zapisu zdarzeń dotyczących roku poprzedniego w terminie umożliwiającym sporządzenie zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za rok obrotowy- nie później niż do 85 dnia po dniu bilansowym, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy;
 - c) ujmowania różnic inwentaryzacyjnych w księgach roku którego dotyczyły, zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy,
 - d) przeprowadzania inwentaryzacji własnych składników aktywów znajdujących się w posiadaniu obcych jednostek, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy.
5. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach (w tym finansowych) postępowania podatkowego prowadzonego względem podatnika o numerze konta 1440000000, oraz o wynikach podjętych przez Gminę działań względem podatnika o numerze konta 5300000000.

6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
- a) wskazywania, w przypadku udzielania zamówień w trybie z wolnej ręki na podstawie art 5 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, faktycznych przesłanek przemawiających za możliwością ich udzielenia,
 - b) dochowania formy pisemnej prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych stosownie do postanowienia art. 9 ust. 1 ustawy,
 - c) w przypadku braku wystąpienia ustawowych przesłanek zlecenie Wykonawcom realizację zamówień publicznych w jednym z podstawowych trybów jakimi są przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony, stosownie do postanowienia art. 10 ust. 1 ustawy,
 - d) składania przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosownych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności powodujących ich wykluczenie z postępowania, stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy,
 - e) dochowania należytej staranności przy szacowaniu wartości zamówienia oraz unikania zaniżania jego wartości doprowadzając do niestosowania przepisów niniejszej ustawy, stosownie do postanowień art 32 ust. 1 i 2 ustawy,
 - f) przyjmowania prawidłowej podstawy szacowania wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo stosownie do postanowienia art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy,
 - g) przy przewidzeniu możliwości udzielania zamówień uzupełniających w trybie z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp przy szacowaniu wartości zamówienia podstawowego, uwzględnianie wartości zamówień uzupełniających stosownie do postanowienia art. 32 ust. 3 ustawy Pzp,
 - h) przy zlecaniu realizacji zamówień dodatkowych i uzupełniających, o których mowa w art 67 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ustawy, stosowanie procedur określonych w art. 68 ust. 1 i 2 ustawy,
 - i) niezwłocznej publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, stosownie do postanowienia art. 95 ust. 1 ustawy,
 - j) sporządzania protokołu z przeprowadzanych postępowań mających na celu wybór Wykonawcy zamówień publicznych stosownie do postanowienia art. 96 ust. 1 ustawy,
 - k) przechowywania dokumentacji z podejmowanych w trakcie wyboru Wykonawcy zamówienia publicznego czynności w sposób gwarantujący jej nienaruszalność stosownie do postanowienia art. 97 ust. 1 ustawy.
7. Przestrzeganie postanowień, zawieranych z Wykonawcami zamówień publicznych, umów w szczególności w zakresie:
- a) dokonywania wszelkich zmian postanowień umownych w formie pisemnej w granicach określonych w umowie jak i wynikających z przepisów prawnych pod rygorem ich nieważności,
 - b) zobowiązywania Wykonawców w przypadku zmiany terminu zakończenia realizowanych przez nich usług lub robót budowlanych do przedłużania terminu obowiązywania wniesionych

- w formie gwarancji ubezpieczeniowych zabezpieczeń należytego wykonania umowy lub wnoszenia nowego zabezpieczenia,
- c) zobowiązania Wykonawców do wnoszenia zabezpieczeń z tytułu prawidłowego usunięcia wad i usterek (rękojmia za wady fizyczne),
 - d) dotrzymywania przez Zamawiającego umownych terminów zapłaty za wykonaną usługę lub robotę budowlaną,
 - e) dokonywania wszelkich zmian umownych przed terminem zakończenia obowiązywania umowy,
 - f) w przypadkach, w których integralną częścią umowy są załączniki sporządzanie ich w tylu egzemplarzach, w ilu została sporządzona umowa oraz przechowywanie ich oryginałów wraz z oryginałem umowy,
 - g) zobowiązania wykonawców do przedkładania wszystkich dokumentów stanowiących podstawę rozliczenia inwestycji.
8. Przestrzeganie postanowień ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2014 r. poz. 121) w szczególności w zakresie dokonywania zapłaty, w przypadku zawierania umów zlecenia, po wykonaniu usługi stosownie do postanowienia art. 744 ustawy.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. poz. 915) w zakresie prawidłowego przyjmowania w umowach wartości wynagrodzenia, które kupujący obowiązany będzie zapłacić przedsiębiorcy za wykonanie przedmiotu umowy, stosownie do art. 3 ust. 1 i 2 ustawy.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) dokonywania wydatków w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) zawierania przez jednostki samorządu terytorialnego umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do postanowienia art. 44 ust. 4 ustawy,
 - c) ujmowania w budżecie wszystkich wydatków i dochodów stosownie do postanowienia art. 211 ust.1 ustawy.
11. Przestrzeganie postanowień zawartych w instrukcji obiegu, kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Wołowie przyjętej 26 lutego 2014 r. zarządzeniem nr 30/2014 Burmistrza Miasta i Gminy Wołów, w szczególności w zakresie dokonywania przed zapłatą za wykonane usługi lub roboty budowlane szczegółowej kontroli merytorycznej wystawionych przez Wykonawców faktur pod kątem zasadności ich wystawienia oraz wysokości należnego Wykonawcy wynagrodzenia w odniesieniu do umownych postanowień.
12. Stosownie do złożonego w trakcie kontroli przez Sekretarz Gminy pisemnego zobowiązania proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o skutkach finansowych wszczętych w trakcie kontroli czynności mających na celu zweryfikowanie

prawidłowości kwot wynikających z wystawionych przez Kancelarię faktur, w tym wyliczonych przez Kancelarię zaliczek z tytułu prowadzenia w imieniu i na rzecz Gminy Wołów oraz o podjętych krokach mających na celu wyegzekwowanie od Kancelarii nienależnie pobranych kwot.

13. Przeprowadzając postępowania mające na celu wybór Wykonawcy zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp przestrzeganie zasad i procedur określonych w obowiązującym w Urzędzie Regulaminie udzielania zamówień publicznych na dostawy usługi i roboty budowlane w Gminie Wołów.
14. Przestrzeganie zapisów zawartych w art. 69 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), stosownie do których burmistrz jest zobowiązany do zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej rozumianej jako ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji zadań i celów w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, w szczególności w zakresie:
 - a) rozliczania dotacji udzielanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych, stosownie do zawartych umów z tymi podmiotami;
 - b) ustalania wysokości wynagrodzenia w umowach na obsługę prawną i reprezentację prawną Gminy.
15. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o działaniach podjętych w stosunku do:
 - a) Młodzieżowego Klubu Piłkarskiego z powodu wydatkowanej przez klub kwoty 7.294 zł na „utrzymanie biura” uwzględnionej jako wydatek finansowany dotacją przyznaną na podstawie umowy nr WES.423.14.2011 z 16 maja 2011 r.,
 - b) Młodzieżowego Klubu Sportowego „ODRA” z powodu wydatkowania kwoty 4.779,51 zł na „zakup sprzętu sportowego” niezgodnie z zapisem umowy dotacyjnej nr WES.524.23.2013 z 21 marca 2013 r.
16. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.) a w szczególności w zakresie nie pobierania od nabywców nieruchomości zaliczek na poczet przygotowania nieruchomości do sprzedaży oraz nie obciążania nabywców kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 oraz art. 35 ust. 1 i 2 pkt 6 ustawy.
17. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm) w zakresie podawania do wiadomości publicznej informacji o przetargu rozstrzygniętym negatywnie, zgodnie § 12 pkt. 1 rozporządzenia.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Danuta Jelec

Przewodnicząca Rady Miejskiej

w Wołowie

PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
we Wrocławiu
Lucyna Hantus