

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
nr SPSW.271.1.2014**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: SPSW.271.1.2014 Nazwa zadania: „Dostawa produktów żywnościowych do stołówki Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Starym Wołowie od stycznia 2014r. do 27.06.2013r.”.

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejsze oferty złożone przez wykonawców:

Nr pakietu	Nazwa Wykonawcy i adres Wykonawcy
Pakiet nr 1, Pakiet nr 2, Pakiet nr 3, Pakiet nr 9	Zakład Handlu i Usług „KAMA” Czesław Kaczan Łaszczyn 25A; 63-900 Rawicz
Pakiet nr 6	F.H.U. - „CEGLIŃSKI” Jacek Cegliński ul. Sportowa 5 56-120 Brzeg Dolny
Pakiet nr 8	PPH „IGLO – RENOMA” sp.j. Z. Matys A. Ostrowski ul. Struga 1A 59-220 Legnica

Uzasadnienie wyboru: Wybrani Wykonawcy spełnili warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskali najwyższą liczbę punktów w kryterium cena.

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 22.01.2014r.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	uwagi
1	F.H.U. - „CEGLIŃSKI” Jacek Cegliński	ul. Sportowa 5 56-120 Brzeg Dolny	Pakiet nr 6 – 14 260,62 zł	100 pkt
2	PHUP MIMAR Marian Sopinka	ul. Zaulek Rogoziński 1/7 51-116 Wrocław	Pakiet nr 1 – 100,80 zł Pakiet nr 2 – 6 269,69 zł Pakiet nr 3 - 992,04 zł Pakiet nr 6 – 14 409,90 zł Pakiet nr 9 – 16 055,85 zł	Pakiet nr 1 – odrzucony Pakiet nr 2 – odrzucony 97,84 pkt Pakiet nr 6- odrzucony Pakiet nr 9 - odrzucony
3	PPH „IGLO – RENOMA” sp.j. Z. Matys A. Ostrowski	ul. Struga 1A 59-220 Legnica	Pakiet nr 3 – 1 266,93 zł Pakiet nr 8 – 13 840,69 zł Pakiet nr 9 – 16 113,72 zł	76,61 pkt 100 pkt Pakiet nr 9 - odrzucony
4	Zakład Handlu i Usług	Łaszczyn 25A;	Pakiet nr 1 – 111,00 zł	100 pkt

	„KAMA” Czesław Kaczan	63-900 Rawicz	Pakiet nr 2 – 6 306,60 zł Pakiet nr 3–970,62 zł Pakiet nr 8 – 17 236,54 zł Pakiet nr 9 – 15 169,84 zł	100 pkt 100 pkt 80,30 pkt 100 pkt
5	„AUGUSTO – SOPEL” Jabłońscy Sp.J.	ul. Częstochowska 147; 62-800 Kalisz	Pakiet nr 8 – 11 609,74 zł	odrzucony

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty / ofert:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty

Oferta:

PHUP MIMAR

Marian Sopinka

ul. Zaułek Rogoziński 1/7

51-116 Wrocław

Wykonawca nie uzupełnił w formularzu cenowym dla pakietu nr 1, 2, 6, 9 kolumny 3 „Nazwa produktu oferowanego przez Wykonawcę”, w związku z tym nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2. Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta

PPH „IGLO – RENOMA” sp.j.

Z. Matys A. Ostrowski

ul. Struga 1A

59-220 Legnica

Wykonawca nie uzupełnił w formularzu cenowym dla pakietu nr 9 kolumny 3 „Nazwa produktu oferowanego przez Wykonawcę”, w związku z tym nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2. Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta

„AUGUSTO – SOPEL” Jabłońscy Sp.J.

ul. Częstochowska 147;

62-800 Kalisz

Wykonawca nie uzupełnił w formularzu cenowym dla pakietu nr 9 kolumny 3 „Nazwa produktu oferowanego przez Wykonawcę”, w związku z tym nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2. Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadeni wykonawcy.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przestania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm)

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej w Starym Woloszu
M. Małaga
mgr Magdalena Drzazga

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a

Sporządził: Karolina Grochowska , tel. 71 319 13 39