

PROTOKÓŁ

kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Wołów przeprowadzonej w Urzędzie Miasta i Gminy Wołów, ul. Rynek – Ratusz, 56-100 Wołów

Numer statystyczny: **000529947**

Kontrolę przeprowadzili inspektorzy ds. kontroli gospodarki finansowej z Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:

- Marlena Przybylak na podstawie upoważnienia nr 136 z 21 czerwca 2010 roku, w okresie od 1 lipca do 14 września 2010 roku, z wyłączeniem dni: 19 i 30 lipca, 11, 16 i 20 sierpnia 2010 roku,
- Iwona Bobowska na podstawie upoważnienia nr 137 z 21 czerwca 2010 roku, w okresie od 15 lipca do 14 września 2010 roku, z wyłączeniem dni: od 22 do 29 lipca 2010 oraz 8 września 2010 roku,
- Mariusz Górniak na podstawie upoważnienia nr 138 z 21 czerwca 2010 roku, w okresie od 5 lipca do 14 września 2010 roku, z wyłączeniem dni: 7, 16, 29, 30 lipca, 11, 16 i 20 sierpnia 2010 roku,

Kontrolą objęto gospodarkę finansową Miasta i Gminy Wołów za 2009 rok i I półrocze 2010 roku z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki samorządu terytorialnego.

Ustalenia kontroli opisano w następujących rozdziałach:

- I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE
- II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA
- III. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI
- IV. WYKONANIE BUDŻETU
- V. MIENIE KOMUNALNE
- VI. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ
- VII. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

W toku kontroli stwierdzono, co następuje:

I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

Gmina Wołów jest położona w powiecie wołowskim, w województwie dolnośląskim i obejmuje obszar o powierzchni 331,1 km².

Funkcję Burmistrza Miasta i Gminy (dalej zwanego Burmistrzem) pełni Pan Witold Krochmal wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbył się 12 listopada 2006 roku. Fakt ten został potwierdzony przez Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Wołowie stosownym zaświadczeniem z 26 listopada 2006 roku.

Zastępcą Burmistrza jest Pani Barbara Broszkiewicz powołana zarządzeniem Burmistrza nr 173/2004 z 2 listopada 2004 roku. Burmistrz 1 października 2009 roku, na podstawie art. 33 ust. 4 oraz 46 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, udzielił Pani Barbarze

Broszkiewicz pełnomocnictwa do jednoosobowego składania w imieniu Gminy Wołów oświadczeń w sprawach majątkowych Gminy Wołów oraz do wykonywania w jego imieniu następujących czynności: zatwierdzania dokumentów finansowych; wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi; podpisywania sprawozdań finansowych; dokonywania adnotacji na dokumentach, celem potwierdzenia daty prawnej; stwierdzenia własnoręczności podpisu; stwierdzenia zgodności odpisu z oryginałem; odbioru i podpisywania faktur VAT; podpisywania deklaracji ZUS; podpisywania tytułów wykonawczych oraz podpisywania zawiadomień o zmianie stanu zaległości.

Skarbnikiem Gminy Wołów (dalej zwanym Skarbnikiem) jest Pan Jerzy Komorowski powołany na to stanowisko uchwałą nr XLVIII/363/2010 Rady Miejskiej Miejskiej w Wołowie z dnia 7 kwietnia 2010 roku. Od 3 grudnia 2002 roku do 7 kwietnia 2010 roku Skarbnikiem Gminy Wołów była Pani Danuta Koprowska. Pismem z dnia 8 kwietnia 2010 roku Burmistrz powierzył Skarbnikowi Gminy Wołów Panu Jerzemu Komorowskiemu obowiązki i odpowiedzialność w zakresie: prowadzenia rachunkowości Gminy Wołów; wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi; dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Z-cą Skarbnika Gminy Wołów, od 1 kwietnia 2003 roku, na podstawie umowy o pracę, jest Pani Krystyna Aniko. Skarbnik Gminy Pani Danuta Koprowska upoważniła (upoważnienie nr 32/03 z 17 lipca 2003 roku) Panią Krystynę Aniko do kontrasygnowania czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych oraz do podpisywania dokumentów finansowych w czasie jej nieobecności. Skarbnik Gminy Pan Jerzy Komorowski upoważnił Panią Krystynę Aniko (upoważnienie nr 118/2010 z 8 kwietnia 2010 roku) do kontrasygnowania czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych oraz do podpisywania dokumentów finansowych podczas jego nieobecności.

Przewodniczącym Rady Miejskiej w Wołowie jest Pani Danuta Jelec wybrana na to stanowisko przez Radnych uchwałą nr I/1/06 roku z 29 listopada 2006 roku.

Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

Ustrój Gminy Wołów oraz organizację wewnętrzną i tryb pracy jej organów określa Statut przyjęty uchwałą Rady Miejskiej nr V/47/03 z 30 stycznia 2003 roku, który został ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego nr 15 poz. 435.

W okresie objętym kontrolą tj. do końca 2009 roku w gminie funkcjonowało 16 jednostek organizacyjnych:

- jednostki budżetowe: Urząd Miasta i Gminy Wołów, Zespół Szkół Publicznych w Wołowie, Szkoła Podstawowa nr 2 w Wołowie, Publiczne Gimnazjum w Wołowie, Zespół Szkół Publicznych w Lubiążu, Szkoła Podstawowa w Mojeńicach, Szkoła Podstawowa w Starym Wołowie, Szkoła Podstawowa w Węgorzowie, Szkoła Podstawowa w Krzydlinie Wielkiej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wołowie;
- zakłady budżetowe: Przedszkole „Chatka Puchatka” w Wołowie, Przedszkole „Słoneczko” w Wołowie, Przedszkole w Lubiążu, Ośrodek Sportu i Rekreacji w Wołowie;
- samorządowe instytucje kultury: Wołowski Ośrodek Kultury w Wołowie, Miejska i Gminna Biblioteka Publiczna w Wołowie.

Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzeniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz finansowaniu terroryzmu została wprowadzona zarządzeniem nr 123/2004 Burmistrza z 15 lipca 2004 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miasta i Gminy w Wołowie. Funkcja koordynatora d/s współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowych została powierzona naczelnikowi Wydziału Kontroli i Bezpieczeństwa Powszechnego, a podczas jej nieobecności funkcję tę pełni pracownik wydziału jw. wg zakresu obowiązków.

W okresie objętym kontrolą organizacja i zasady funkcjonowania Urzędu określał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta i Gminy w Wołowie, wprowadzony zarządzeniem Burmistrza nr 273/2007 z 31 grudnia 2007 roku. Regulamin Organizacyjny określał organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Miasta i Gminy w Wołowie, a w szczególności zakres działania i zadania Urzędu, zakres działania kierownictwa Urzędu i poszczególnych komórek organizacyjnych, zasady opracowywania i wydawania aktów prawnych Burmistrza, zasady podpisywania pism i aktów prawnych. W § 12 regulaminu organizacyjnego określono, że w skład Urzędu wchodziły wydziały, biura, urząd stanu cywilnego oraz samodzielne stanowiska pracy: Wydział Organizacyjny i Spraw Obywatelskich, Wydział Finansowy, Wydział Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Wydział Spraw Społeczno – Gospodarczych i Promocji, Wydział Kontroli i Bezpieczeństwa Powszechnego, Wydział Zasobów Lokalowych, Urząd Stanu Cywilnego, Biuro Rady Miejskiej, Biuro do spraw Pomocy Prawnej, Stanowisko do spraw Pomocy Prawnej, Stanowisko do spraw Kontaktów ze środkami masowego przekazu, audytor wewnętrzny, pełnomocnik do spraw niejawnych.

Głównym Specjalistą ds. kontaktów ze środkami masowego przekazu jest Pani Izabella Zalewska, zatrudniona na podstawie umowy o pracę ($\frac{1}{2}$ etatu – zadaniowy czas pracy od 21 listopada 2002 roku). Z zakresu czynności pracownika, wynika że do jego obowiązków szczególnych należy: informowanie prasy o działaniach, programach i wynikach pracy organów Gminy oraz Urzędu; przedstawianie stanowiska Urzędu w sprawach należących do jego zakresu działania w mediach, podejmowanie działań zmierzających do należytego wykonywania publikacji prasowych w pracy Urzędu i podległych mu jednostek organizacyjnych, przygotowywanie odpowiedzi na krytykę i interwencje prasowe, analizowanie publikacji prasowych dotyczących działania organów Gminy i Urzędu, organizowanie publikacji przeznaczonych do prasy, autoryzacja wywiadów. Z kart ewidencji czasu pracy wynika, że pracownik wykonując zadaniowy czas pracy przepracował w 2009 roku 1.012 godzin a w 2010 roku (od I do VIII) 676 godzin (kserokopie: kart ewidencji czasu pracy oraz pisma z 28 czerwca 2004 roku stanowią **akta kontroli część B nr I.1 strony: 1-2**).

Audytorami wewnętrznymi w Urzędzie Miasta i Gminy Wołów są Pan Piotr Wąsaty (od 1 czerwca 2005 roku na podstawie umowy o pracę na $\frac{1}{3}$ etatu – zadaniowy czas pracy, od 1 października 2007 roku $\frac{1}{4}$ etatu) oraz Pan Radosław Rembiś (od 1 października 2007 roku – umowa o pracę na $\frac{1}{4}$ etatu – zadaniowy czas pracy). Z kart ewidencji czasu pracy wynika, że Panowie Piotr Wąsaty i Radosław Rembiś przepracowali w 2009 roku po 506 godzin każdy a w 2010 roku (od I do VIII) po 384 godzin każdy (kserokopie: kart ewidencji czasu pracy oraz pism z 1 kwietnia 2008 roku i 1 października 2007 roku stanowią **akta kontroli część B nr I.2 strony: 3-6**).

Na podstawie zapisów dokonanych w książce kontroli ustalono, że w od 1 stycznia 2009 roku do 30 czerwca 2010 roku w Urzędzie przeprowadzono 4 kontrole przez instytucje zewnętrzne. Przeprowadzone zostały one między innymi przez Wojewodę dolnośląskiego, Dolnośląski Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego oraz Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny.

Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej

W okresie objętym kontrolą zasady wewnętrznej kontroli w Urzędzie stanowiły Regulamin przeprowadzania kontroli w Urzędzie Miasta i Gminy w Wołowie oraz w jednostkach organizacyjnych Gminy Wołów (wprowadzony zarządzeniem Burmistrza nr 86/2003 z 16 czerwca 2003 roku) oraz Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta i Gminy Wołów.

Do kontroli przedłożono plan kontroli finansowej na 2009 rok, protokoły z kontroli przeprowadzonych w 2009 roku oraz sprawozdanie Wydziału Kontroli i Bezpieczeństwa Powszechnego. Ustalono, iż wymóg kontroli 5% wydatków poniesionych przez jednostki organizacyjne Gminy w 2009 roku stosownie do postanowień art. 187 ust. 2 i ust 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 roku nr 249 poz. 2104 ze zm.)

został nie wykonany w stosunku do Urzędu Miasta i Gminy Wołów. Z wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Kontroli Bezpieczeństwa Powszechnego, które stanowi **akta kontroli część B nr I.3 strona: 7**, wynika, że: „W związku z zapytaniem złożonym przez kontrolujących z Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, dlaczego nie przeprowadzono kontroli 5% wydatków Urzędu Miasta i Gminy w Wołowie za 2008 rok wyjaśniam, iż w ramach kontroli wynikających z realizacji przepisu art. 187 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych skontrolowano wszystkie podległe jednostki organizacyjne gminy. W planie kontroli na 2009 nie ujęto Urzędu Miasta i Gminy Wołów, ponieważ urząd wykonuje bezpośrednio zadania Burmistrza Miasta i Gminy Wołów oraz samej Gminy Wołów. Ponieważ kierownikiem Urzędu jest Burmistrz, kontrola realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w UMiG dokonywana jest na bieżąco przez Burmistrza Miasta i Gminy Wołów poprzez podpisywanie wszystkich dokumentów finansowych. Ponadto, w poszczególnych Wydziałach Urzędu realizowane są kontrole prowadzone zarówno przez Wydział Kontroli i Bezpieczeństwa Powszechnego jak i audytorów, obejmujące również zachowanie procedur w zakresie dokonywania wydatków”.

Zarządzeniem nr 131/05 Burmistrz 25 lipca 2005 roku wprowadził regulamin audytu wewnętrznego Gminy Wołów. Zarządzeniem nr 261/2006 Burmistrz 11 grudnia 2006 roku uchylił powoływane zarządzenie nr 131/05 z 25 lipca 2005 roku. W uzasadnieniu wskazał, że: „Celem proponowanego zarządzenia jest optymalizacja obowiązujących rozwiązań prawnych, w kierunku dostosowania do regulacji zawartych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 czerwca 2002 roku w sprawie zasad techniki prawodawczej. Zmiana ta jest konsekwencją wydania rozporządzeń Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowego sposobu i trybu przeprowadzania audytu wewnętrznego (Dz.U. nr 112, poz. 765) oraz z dnia 24 czerwca 2006 roku w sprawie trybu sporządzania oraz wzoru sprawozdania z wykonania planu audytu wewnętrznego (Dz.U. nr 112, poz. 764), które szczegółowo regulują kwestie dotychczas uregulowane w uchwalonym zarządzeniu. W konsekwencji nie istnieje potrzeba tworzenia wewnętrznych regulacji”. Kontrolującym przedłożono plan audytu wewnętrznego na rok 2009, sprawozdania z wykonania poszczególnych zadań audytowych oraz sprawozdanie końcowe z wykonania planu audytu wewnętrznego za rok 2009.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA

1. Stan i kompletność urządzeń księgowych

W okresie objętym kontrolą obowiązywało zarządzenie nr 123/2004 Burmistrza Miasta i Gminy Wołów z dnia 15 lipca 2004 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miasta i Gminy w Wołowie obejmujące:

- Zakładowy Plan Kont dla Urzędu Miasta i Gminy w Wołowie – załącznik nr 1 do zarządzenia, zmienione zarządzeniami nr 222/12/2005 z 30 grudnia 2005 roku, nr 194/2006 z 29 września 2006 roku, nr 241/2006 z 23 listopada 2006 roku, nr 7/2006 z 11 stycznia 2006 roku, nr 135/2008 z 31 lipca 2008 roku, nr 221/2008 z 31 grudnia 2008 roku.
- Instrukcję obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych – załącznik nr 2 do zarządzenia,
- Instrukcję w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie – załącznik nr 3 do zarządzenia,
- Instrukcję w sprawie gospodarki kasowej – załącznik nr 4 do zarządzenia, zmienione zarządzeniem nr 7/2006 z 11 stycznia 2006 roku,
- Instrukcję w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania – załącznik nr 5 do zarządzenia,
- Instrukcję w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz finansowaniu

terroryzmu – załącznik nr 6 do zarządzenia,

- Regulamin udzielania zamówień publicznych – załącznik nr 7 do zarządzenia,

Zarządzenie nr 135/2008 Burmistrza Miasta I Gminy Wołów z 31 lipca 2008 roku zawierało między innymi ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, wykaz kont dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wykaz kont dla urzędu jako jednostki budżetowej, zasady prowadzenia ewidencji analitycznej, wykaz zbioru danych tworzących księgi rachunkowe, wykaz dzienników częściowych, system ochrony danych w jednostce.

2. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

Do kontroli prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej wytypowano zapisy ujęte we wszystkich dziennikach w 2009 roku i za okres od stycznia do maja 2010 roku tj. dzienniki pod nazwami faktury i rachunki (F), polecenie księgowania (P), raport kasowy (R), środki trwałe (S), wyciąg bankowy (W) (rejestr dzienników za 2009 i 2010 roku został ujęty w **aktach kontroli część B nr II.1 strony:8-46 oraz II.2 strony:47-57**). Za pomocą programu ACL do kontroli wytypowano losowo po 30 dowodów księgowych z każdego roku, których wartość była nie mniejsza niż 50.000,00 zł. Zestawienie wytypowanych do kontroli poszczególnych dzienników częściowych stanowi **akta kontroli część B nr II.3 strony:59-59 i II.4 strony:60-61**. Za pomocą programu ACL zweryfikowano zapisy w dziennikach przy wykorzystaniu formuł, których lista stanowi **akta kontroli część B nr II.5 strony:62-100** za 2009 i **akta kontroli część B nr II.6 strony:101-141** za 2010 rok. Wytypowane raporty kasowe zostały objęte kontrolą w ramach rozdziału III protokołu kontroli. Kontroli poddano dowody księgowe dokumentujące poszczególne operacje gospodarcze, prawidłowość ich ujęcia w ewidencji księgowej, zgodność z zasadami przyjętymi w dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości oraz z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych i ustawą o rachunkowości. Stwierdzono, że:

Faktury Vat, rachunki i inne dokumenty kosztowe ujmowane były w dzienniku pod numerem F na stronie Wn konta 400 oraz stronie Ma konta 201 na podstawie zbiorczego dokumentu PK w którym zostały wymienione wszystkie faktury zaksięgowane pod danym numerem zaczynającym się od litery F. Na poszczególnych fakturach Vat i innych dokumentach nie ujmowano numeru pod którym faktury zostały ujęte w kosztach w księgach rachunkowych (numer rozpoczynający się od litery F). Z art. 21 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.) wynika, że dowód księgowy powinien zawierać co najmniej określenie numeru identyfikacyjnego, a księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne jeśli udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych. I tak:

- dowód księgowy o nr F090268 z 9 listopada 2009 roku oraz F090150 z 29 czerwca 2009 roku zawierał odpowiednio wymienione 57 oraz 23 faktury Vat i rachunki oznaczone numerami zaczynającymi się od litery P i następnie numerem, którym został oznaczony wyciąg bankowy (z pominięciem litery W), w którym zobowiązanie zostało uregulowane. Wobec powyższego powstawał numer który w ogóle nie był widoczny w dzienniku księgi głównej. Faktury i rachunki umieszczane były pod wyciągiem bankowym.
- dowód księgowy nr F090101 z 8 maja 2009 roku zawierał wymienione 11 faktur Vat, z czego tylko jedna została objęta numerem P090632 poz.14-15, co oznaczało, że jej zapłata została ujęta w wyciągu bankowym zaewidencjonowanym w dzienniku pod numerem W090632 pod pozycją 14-15. Na pozostałych fakturach nie zamieszczono żadnego numeru.
- dowody księgowe o nr F100098 z 19 maja 2010 roku, F100041 z 1 marca 2010 roku, F100024 z 4 lutego 2010 roku, F100022 z 2 lutego 2010 roku, F100011 z 18 stycznia 2010

roku zawierały odpowiednio wymienionych 7, 11, 70, 17, 36 faktur i rachunków, a żadna z faktur i rachunków nie została oznaczona numerem pozwalającym na powiązanie jej z zapisami dziennika.

Z wyjaśnienia (**akta kontroli część B nr II.7 strona: 142**) złożonego przez pracownika Urzędu wynika, że dokumenty księgowe (rachunki, faktury i inne), które wpływają do Wydziału Finansowego są ewidencjonowane na nocie księgowej zgodnie z opisem: wystawca, rodzaj usługi, dział, rozdział, §, kontrahent konta 201 i kwota. Wyżej wymienione dokumenty wpinane są pod wyciągi bankowe zgodnie z terminem zapłaty. Nadawany jest numer paczki księgowej i pozycji w paczce np. W10.../1. Dla jasności zapisu i zlokalizowania danego dokumentu będzie również nadawany numer noty księgowej na której dany dokument został przyjęty czyli np. F10.../1.

Na podstawie dowodów księgowych o numerach W090415 z 2009 roku oraz W10017, W100026 i W100298 z 2010 roku stwierdzono, że dochody z tytułu opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ujmowano w ewidencji księgowej na stronie Wn konta 130 i stronie Ma konta 750 (**akta kontroli część B nr II.8 strona: 143**), z pominięciem ewidencji na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr142, poz.1020 ze zm.) konto 221 służy do ewidencji należności z tytułu dochodów budżetowych, z wyjątkiem należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat. Na stronie Wn konta 221 ujmuje się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności. Ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą. W trakcie kontroli dowodem PK nr P100474 z 1 września 2010 roku na stronie Wn konta 221 i stronie Ma konta 750 ujęto w ewidencji księgowej przypis dochodów za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych za 2010 rok w łącznej wysokości 372.529,26 zł. Przypis został wyliczony na podstawie rejestru opłat prowadzonego przez pracownika Urzędu, zajmującego się wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, z podziałem na podmioty korzystające z zezwoleń (**akta kontroli część B nr II.9 strony: 144-150**).

3. Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Stan Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (saldo Ma konta 853) na 31 grudnia 2009 roku wyniósł 265.875,79 zł, saldo konta 135 wyniosło 265.899,34 zł, a zobowiązania ujęte w ewidencji księgowej na koncie 201 wyniosły 23,55 zł. W sprawozdaniu Rb-33 z wykonania planów finansowych funduszy celowych nie posiadających osobowości prawnej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku po stronie przychodów wykazano 243.835,98 zł – kwota zgodna była z ewidencją księgową prowadzoną do konta 853-900-90011-069-02 oraz 853-900-90011-069-03, a po stronie kosztów 121.530,87 zł – kwota zgodna była z ewidencją księgową prowadzoną do kont 853-90011-417-02 (1.200 zł), 853-90011-421 (6.452,19 zł), 853-90011-430 (113.878,68 zł) Do kontroli prawidłowości ujęcia w ewidencji księgowej, wydatkowania środków GFOŚ na cele określone w art. 406 ustawy Prawo ochrony środowiska w brzmieniu obowiązującym w 2009 roku oraz terminowości regulowania zobowiązań wytypowano fakturę VAT nr 27/11/09 z 16 listopada 2009 roku na kwotę 21.260,94 zł, fakturę Vat nr 11/09 z 25 września 2009 roku na kwotę 1.000 zł, fakturę Vat nr 364/2009 z 21 października 2009 roku na kwotę 2.600 zł. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Środki pieniężne GFOŚiGW 29 stycznia 2010 roku zostały przekazane na rachunek bankowy budżetu Gminy i zostały ujęte jako dochody na koncie 130.

4. Sprawozdawczość budżetowa

Kontrolę sprawozdań przeprowadzono poprzez sprawdzenie:

- czy dane wykazane w sprawozdaniu zbiorczym, za okres od 1 stycznia 2009 do 31 grudnia 2009, wynikają ze sprawozdań jednostkowych poszczególnych jednostek,
- czy dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych, sporządzonych przez Urząd Miasta i Gminy Wołów za 2009 rok, w zakresie wykonanych dochodów i wydatków są zgodne z księgami rachunkowymi prowadzonymi dla Urzędu.

Do kontroli wytypowano Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych. Dane z przedłożonych do kontroli sprawozdań jednostkowych i zbiorczych zostały ujęte w sporządzonym przez pracownika Wydziału Finansowego tabelach, które stanowią **akta kontroli część B nr II.10, strony: 151-152**. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Kontroli szczegółowej poddano sprawozdania jednostkowe Urzędu Miasta Wołów za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 (Rb-27S oraz Rb-28S). Stwierdzono różnice między danymi wykazanymi w sprawozdaniach: Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2009 rok, a prowadzoną dla wydatków ewidencją księgową, i tak w sprawozdaniu Rb-28S:

rozdział - paragraf	Dane wykazane w sprawozdaniu	Dane wynikające z ewidencji księgowej	Różnica
92109- 4270	158.035,06	157.642,32	392,74
92109- 4370	3.505,85	3.898,59	-392,74

zaś z § 9 ust. 1 i 2 rozdziału 4 „sposoby sporządzania sprawozdań” rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115, poz. 681 ze zm.) wynikało, że kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym a także, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Z wyjaśnienia złożonego przez pracownika Wydziału Księgowości, które stanowi **akta kontroli część B nr II.11 strony: 153-168** wynika, że: „Różnica w kwocie 392,74 zł dotyczy działu 921 rozdz. 92109 § 4270 i 4370. Wynika ona z pomyłkowego przeksięgowania w Organie wydatków za miesiąc 08.2009 (dowód księgowy P090577 z 31.08.2009 roku). Kwota w wysokości 392,74 będąca wykonaniem § 4370 w m-cu sierpniu została błędnie przeksięgowana na § 4270. Wykonanie na koncie 130 na § 4370 wynosi 3.898,59 zł i jest zgodne ze stanem faktycznym w ewidencji księgowej natomiast na § 4270 wynosi 157.642,32 i również jest zgodne ze stanem faktycznym w ewidencji księgowej. Wykonanie w sprawozdaniu Rb- 28S na § 4370 wynosi 3.505,85 zł a winno 3.898,59 zł natomiast wykonanie w § 4270 w sprawozdaniu jest równe 158.035,06 a winno 157.642,32 zł. Wynika to z pomyłki cyfrowej § 4370 i § 4270. Prawidłowe przeksięgowanie wyżej wymienionych paragrafów nie spowodowałoby przekroczenia planu. Powyższa pomyłka nie była zamierzona i planowana, błąd w księgowaniu jest błędem pisarskim”. Do wyjaśnienia dołączono wydruki z ewidencji księgowej Urzędu dotyczące § 4270 i § 4370 w rozdziale 92109.

III. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI

1. Gospodarka środkami pieniężnymi

Bankową obsługę budżetu Gminy wykonywał bank PKO BP S.A. Regionalny Oddział Korporacyjny we Wrocławiu na podstawie umowy z 30 lipca 2008 roku – podpisanej w wyniku wyboru oferty banku, na obsługę bankową Gminy Wołów i jej jednostek budżetowych,

w postępowaniu przetargowym. Umowa została zawarta na czas określony od 18 grudnia 2008 roku do 30 listopada 2013 roku. Na podstawie umowy bank zobowiązał się do prowadzenia rachunku bieżącego, rachunków pomocniczych oraz rachunków lokat terminowych na warunkach określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stanowiących integralną część tejże umowy. Skontrolowano zgodności stanów rachunków bankowych ze stanami wynikającymi z ewidencji księgowej budżetu i Urzędu kont 133 (rachunek bieżący), 135 (rachunków środków funduszy specjalnego przeznaczenia, tj. rachunek gminnego funduszu ochrony środowiska oraz rachunek zfs) oraz 139 (rachunek sum depozytowych jednostki), według stanu na 31 lipca, 31 sierpnia, 30 września 31 października, 30 listopada, 31 grudnia 2009 oraz 31 stycznia 2010 roku. Stwierdzono różnicę, w kwocie 4.468,86 zł pomiędzy zgodnością stanu rachunku bankowego konta depozytowego 139-30 (239.841,29 zł) a stanem wynikającym z ewidencji księgowej, na dzień 30 listopada 2009 roku (235.372,43 zł). Z wyjaśnienia złożonego przez pracownika Wydziału Finansów, które stanowi **akta kontroli część B nr III.1 strony: 169-177** wynika, że: „Kwota na wydruku konta 139-40 na koniec m-ca 11.2009 jest różna od kwoty na wyciągu bankowym z dnia 30.11.2009 roku. Różnica w wysokości 4.468,86 zł wynika z faktu zaksięgowanych operacji dotyczących listopada w miesiącu grudniu. Miesiąc listopad był zamknięty i dlatego wyciąg z listopada zaksięgowano w miesiącu grudniu. Kwota jak wyżej wynika z następującego wyliczenia Stan konta 139-30 na 30.11.2009 wynosi:

239.841,29

(wyciąg nr 98/2009 z 23/11/2009)

- 72,32 - zwrot gwarancji dla PPP-M POMET w Wołowie

- 4.872,79 - zwrot gwarancji dla PHU HEMIZ w Prochowicach

- 0,90 - opłata za przelewy

(wyciąg nr 99/2009 z 30/11.2009)

+ 488,15 - odsetki bankowe

- 10,00 - opł. za prowadzenie konta

235.372,43 stan konta na 30.11.2009

Powyższe kwoty dotyczą m-ca listopada, a zaksięgowane są w m-cu grudniu. W pierwszym wyciągu m-c grudnia nr 100/2009 wynika, że kwota została wyprostowana i stan konta 139-30 jest równy z wyciągiem bankowym czyli kwotą 235.372,43. W załączeniu wyciągi z listopada będący podstawą wyżej wymienionej różnicy i wyciąg z m-ca grudnia potwierdzający naprawę pomyłki. Odnosząc się do wyjaśnienia należy zauważyć, że zgodnie z opisem zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) na koncie 139 dokonuje się księgowania wyłącznie na podstawie dowodów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów konta 139 między księgowością jednostki a księgowością banku.

Bank PKO BP S.A. udzielił Gminie Wołów, w 2009 roku, kredytu odnawialnego w ramach limitu kredytowego w kwocie 500.000,00 zł – umowa kredytu w rachunku bieżącym z 9 czerwca 2009 roku, na warunkach cenowych określonych w ofercie banku złożonej do przetargu na obsługę bankową Gminy Wołów i jej jednostek budżetowych. 9 czerwca 2009 roku podpisano z bankiem PKO BP S.A. umowę o kredyt w rachunku bieżącym, na okres od 10 czerwca do 15 grudnia 2009 roku. Aneks nr 1 z 18 sierpnia 2009 roku do umowy kredytu w rachunku bieżącym z dnia 9 czerwca 2009 roku zwiększono limit kredytu odnawialnego w ramach linii kredytowej do kwoty 1.000.000,00 zł, zaś aneksem nr 2 z 18 listopada 2009 roku do umowy kredytu w rachunku bieżącym z dnia 9 czerwca 2009 roku zmniejszono limit kredytu odnawialnego do kwoty 500.000,00 zł – do 15 grudnia 2009 roku kredyt został spłacony.

Kontrolującym przedłożono instrukcję kasową stanowiącą załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 7/2006 Burmistrza z 11 stycznia 2006 roku. Kontrolą prawidłowości sporządzania raportów kasowych w zakresie dokumentowania przyjętych do kasy wpłat na podstawie właściwych dowodów, ujmowania w raportach wpłat gotówki podjętej z rachunku bankowego budżetu Gminy oraz kwoty odprowadzonej na rachunek bankowy, dokonywania wypłat z kasy objęto raporty zaewidencjonowane w listopadzie 2009 roku oraz marcu 2010 roku (raporty kasowe 31A/09 za okres od 9 do 9 listopada 2009 roku, nr 7 od 1 do 10 marca 2010 roku, nr 8 od 11 do 20 marca 2010 roku oraz nr 9 od 21 do 30 marca 2010 roku – wydatki oraz raporty kasowe nr 43 z 3 marca 2010 roku, 44 z 4 marca 2010 roku oraz 45 z 5 marca 2010 roku, 46 z 8 marca 2010 roku – dochody). Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Kontrolę kasy przeprowadzono w dniach 4, 5 i 13 sierpnia 2010 roku a szczegółowe protokoły kontroli kasy stanowią **załączniki Nr 2, 3 i 4** do protokołu kontroli (4 sierpnia 2009 roku w kasie stwierdzono nadwyżkę w kwocie 87,76 zł, 5 sierpnia 2010 roku stwierdzono w kasie nadwyżkę w kwocie 83,15 zł zaś 13 sierpnia nieprawidłowości nie stwierdzono). Podczas kontroli kasy przeprowadzonej w dnach 4 i 5 sierpnia 2010 ustalono, że raporty kasowe prowadzone przez kasjera nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego, co było niezgodne z art. 24 ust. 2 powoływanej ustawy o rachunkowości. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w funkcjonowaniu kasy, Z - ca Burmistrza przedłożyła kontrolującym, sporządzoną w dniu 20 sierpnia 2010 roku, notatkę służbową (**akta kontroli część B nr III.2 strony: 178-180**) z której wynika, że:

„1. Kontrola 4 sierpnia 2010 roku. Przeprowadzone wewnętrzne postępowanie wyjaśniające wykazało, że w tym dniu (...) [osoba prowadząca kasę] przyjęła od inkasenta (...) pieniądze bez przeliczenia i pokwitowania. Dokument przychodowy wystawiła później na kwotę 438 złotych a podpisane pod raport kasowy kwitariusze przychodowe wykazują kwotę 469 zł. Przeprowadzona przez Inspektorów RIO kontrola wykazała stan gotówki według wyciągów z raportów kasowych: dochody – 2.039,80 zł, wydatki – 4.012,75 zł. Razem – 6.052,55 złotych. Rzeczywisty stan gotówki w kasie ustalony podczas inwentaryzacji wynosił 6.140,31 zł. Wynik – nadwyżka w wysokości 87,76 zł. Gdyby nadwyżka była tylko wynikiem błędu rachunkowego (pomijając w tym momencie oceną przyjęcia pieniędzy bez przeliczenia i natychmiastowego wystawienia właściwych dokumentów) przy rzetelnej gospodarce pieniędzmi – to powinna wynosić 31,00 zł tj. być różnicą między dokumentem przychodowym a kwitariuszami. Więcej w tym dniu operacji nie było. (...) [osoba prowadząca kasę] odprowadziła dochody do banku zgodnie ze stanem raportu kasowego nr 151. Nie wystawiła natomiast dokumentu przychodowego na stwierdzoną nadwyżkę i nie odprowadziła jej ani nie wyjaśniła przyczyn jej powstania.

2. Kontrola 5 sierpnia 2010 roku. W toku kontroli stwierdzono: rzeczywisty stan gotówki w kasie w wysokości 5.786,36 zł, stan gotówki według wyciągów z raportów kasowych – 5.703,21. Różnica stanowiła nadwyżkę w wysokości 83,15 zł. Z analizy dokumentów źródłowych okazało się, że w tym dniu Pani (...) [osoba prowadząca kasę] wystawiła kwit nr 9936 na kwotę 90 złotych nie znajdujący oparcia w dokumentach źródłowych, a także wydała inkasentowi (...) dowód przyjęcia kwoty 31 złotych (różnicy między zestawieniem kwitariuszy przychodowych a dokumentem przychodowym z dnia poprzedniego) – który nie został umieszczony w dokumentacji kasowej. Z uwagi na ewidentną nierzetelność kasjerki – podjęta została decyzja o odsunięciu Pani (...) [osoba prowadząca kasę] od prowadzenia kasy. Na koniec dnia odbyła się inwentaryzacja kasy przy udziale (...) [pracownika Wydziału Finansów i Skarbnika]. Wykazany został stan przychodów według zestawienia tabelarycznego raportu kasowego Nr 152 w wysokości 3002,20 zł. Stan gotówki w kasie wynosił 3555,80 zł i zgody był z zestawieniem i dokumentacją źródłową raportu kasowego Nr 23/10. Pani (...) [kasjerka] odprowadziła do banku dochody w wysokości 3.002,20 oraz kwotę stwierdzonej nadwyżki w wysokości 83,15 złotych. Kasę przejęła Pani (...) [pracownica Wydziału Finansów]. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami podjęte zostały następujące zadania:

- zobowiązanie Skarbnika do natychmiastowego zaostreżenia nadzoru nad gospodarką kasową oraz opracowanie projektu zmian „Instrukcji kasowej”, której celem byłoby ułatwienie wzmocnionego nadzoru;
 - wyznaczono Panią [pracownica Wydziału Finansów] do sprawowania zastępstwa w kasie i rozpoczęcie przygotowywania Jej do wypełniania tych zadań;
 - zobowiązano służbę finansową do wyjaśnień z przebiegu kontroli oraz sprawdzenia prawidłowości dokumentacji kasowej z tych dni;
 - wprowadzono 9 sierpnia br. Zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Wołów zmian w „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej” (w załączeniu).
- Równocześnie informuję, że 6 sierpnia br. Pani [kasjerka] wzięła urlop na żądanie. 9 sierpnia br. udała się na planowany urlop a następnie na zwolnienie lekarskie, nie podpisując protokołów kasy. Do dnia dzisiejszego nie złożyła wystarczającego, wiarygodnego i udokumentowanego wyjaśnienia nieprawidłowości”.

W dniu 18 sierpnia 2010 roku kontrolującym przedłożono bankowy dowód wpłaty dot. odprowadzenia nadwyżki kasowej w kwocie 83,15 zł – (kserokopia dowodu wpłaty stanowi **akta kontroli część B nr III.3 strona: 181**).

2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

Kontrolę druków ścisłego zarachowania tj. czeków gotówkowych, kwitariuszy przychodowych przeprowadzono 4 sierpnia 2010 roku – protokół kontroli stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3. Rozrachunki i roszczenia

Z zestawień obrotów i sald dla ewidencji księgowej Urzędu i budżetu wynikało, że konta zespołu 2 – „Rozrachunki i roszczenia” według stanu na 31 grudnia 2009 roku zamknęły się saldami:

KONTO	STRONA WN	STRONA MA
ROK 2009		
Urząd		
201 – rozrachunki z dostawcami	12.074,76	2.487.938,24
202 – rozrachunki z odbiorcami	1.793,09	189
221 – należności z tytułu dochodów budżetowych	2.923.108,55	10.621,80
224 – rozrachunki budżetu	0	0
225 – rozrachunki z budżetami	0	70.704,00
226 – długoterminowe należności budżetowe	194.983,04	0
229 – pozostałe rozrachunki publiczno prawne	0	120.894,86
231 – rozrachunki z tytułu wynagrodzeń	0	227.879,22
234 – pozostałe rozrachunki z pracownikami	119.234,60	0
240 – pozostałe rozrachunki	0	236.807,37
290 – odpisy aktualizujące należności	0	371.006,99
Budżet		
222 – Rozliczenie dochodów budżetowych	8.122,62	70,29
223 – Rozliczenie wydatków budżetowych	0	0
224 – Rozrachunki budżetu	275.525,34	822.119,22
240 – Pozostałe rozrachunki	0	6.812,58
260 – Zobowiązanie finansowe	0	23.216.330,00

W zakresie prawidłowości prowadzenia rozrachunków i roszczeń na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” na dzień 31 grudnia 2009 r. (w Urzędzie) kontroli poddano wszystkie zaewidencjonowane na nim zobowiązania. Analitykę do tego konta prowadzono wg kontrahentów. Kontrolujący sporządzili zestawienie „Zobowiązania wg stanu na 31.12.2009 roku wynikające z analityki konta 201”, które stanowi **załącznik nr 4** do protokołu kontroli.

Kontrola dokumentów źródłowych wykazała, że:

- zobowiązanie w kwocie 175,72 zł (pozycja 3 zestawienia – powoływany **załącznik nr 4 do protokołu kontroli**) nie zostało wykazane w sprawozdaniach: jednostkowych i zbiorczych Rb- 28S i Rb-Z jako zobowiązanie wymagalne, choć termin jego płatności upływał przed 31 grudnia 2009 roku. Z § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 34 powoływanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynika, że w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” sprawozdania Rb-28S wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym. Z części wyjaśnienia złożonego przez pracownika Wydziału Finansów, które stanowi **akta kontroli część B nr III.4 strony: 182-184** wynika, że: „*Faktura Nr 1241585-01-1-R z dnia 14.12.2009 na kwotę 175,72 (publikacja) zapłacona została 11.01.2010 roku (termin płatności 27.12.2009). Wykazana została w sprawozdaniu Rb-28S w kolumnie zobowiązania ogółem w dziale 750 rozdziale 75023 § 4300 w kwocie 517,32. W nawale obowiązków dotyczących sporządzania sprawozdania rocznego Rb-28S i przebiegowań dotyczących końca roku przy analizie konta 201 przeoczyłam termin płatności powyższej faktury i w związku z tym nie umieściłam tej kwoty w kolumnie zobowiązania wymagalne powstałe w roku bieżącym*”;
- zobowiązanie w kwocie 896,70 zł (pozycja 13 zestawienia – powoływany **załącznik nr 5 do protokołu kontroli**) nie zostało wykazane w sprawozdaniach: jednostkowych i zbiorczych Rb- 28S i Rb-Z jako zobowiązanie ogółem, w § 4210 rozdziału 92109, gdzie wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego (§ 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 34 powoływanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej). Z części wyjaśnienia złożonego przez pracownika Wydziału Finansów, które stanowi **akta kontroli część B nr III.4 strony: 182-184** wynika, że: „*Faktura nr 530/12/2009 z dnia 22.11.2009 na kwotę 896,70 (zakup węgla) zapłacona została 20.01.2010 roku (termin płatności 21.01.2010). Wykazana została pomyłkowo w sprawozdaniu Rb-28S w kolumnie zobowiązania ogółem w dziale 700 rozdział 70005 § 4210 w kwocie 971,70. Winna być wykazana w zobowiązaniach ogółem działu 921 rozdziału 92109 § 4210. Pomyłka wynika z błędnego odczytu konta na fakturze*”. Odnosząc się do wyjaśnienia należy zauważyć, że zgodnie z § 9 ust. 2 powoływanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej;
- kontrolującym nie przedłożono dokumentów źródłowych do zobowiązań ujętych na następujących kontach analitycznych: 201-A-001 – saldo Ma 235,46 zł, 201-A-064 – saldo Ma 100,30 zł, 201-A-068 – saldo Ma 39,94 zł, 201-B-015 saldo Ma 5,00 zł, 201-B-060 – saldo Ma 1.193,41 zł, 201-C-039, 201-E-014 – saldo Ma 419,00 zł, 201-F-014 – saldo Ma 190,00 zł, 201- G-001 – saldo Ma 195,66 zł, 201-I-003 – saldo Ma 100,00 zł, 201-I-028 saldo Ma 1.560,00 zł, 201-K-036 – saldo Ma 250,00 zł, 201-K-077 – saldo Ma 37,89 zł, 201-K-079 saldo Ma 1.097,67 zł, 201-K-080 – saldo Ma 349,97 zł, 201-K-081 – saldo Ma 144,57 zł, 201- K- 082 – saldo Ma, 201-M-002 saldo Ma 1.080,00, 201-M-008 – saldo Ma 366,00 zł, 201- M-016 – saldo Ma 0,03 zł, 201-M-059 – saldo Ma 0,27 zł, 201-M-060 – saldo Ma 244,44 zł, 201-M-061 saldo Ma 435,89 zł, 201-N-024 – saldo Ma 366,13 zł, 201-P-004 – saldo Ma 81902,57 zł a brak dokumentów dotyczących kwoty 10,78 zł, 201-P-054 – saldo Ma 75,00 zł, 201-P-081 – saldo Ma 222,00 zł, 201-P-171 – saldo Ma 156,18 zł, 201-R-032 – saldo Ma 269,16 zł, 201-R-035 – saldo Ma 1.858,52 zł, 201-R-040 – saldo Ma 2.054,67 zł, 201-S-002 – saldo Ma 536,50 zł, 201-S-005 – saldo Ma 186,10 zł 201-S-017 – saldo Ma 130,00 zł, 201-S-117 – saldo Ma 100,00 zł, 201-S-124 – saldo Ma 280,00 zł, 201-Ś-001 – saldo Ma 292,05 zł, 201-U-004 saldo Ma 7,40 zł, 201-U-006 – saldo Ma 47,41 zł, 201-U-050 – saldo Ma 275,00 zł, 201-W-004 – saldo Ma 11,02 zł, 201-W-007 – saldo Ma 2.370,50 zł, 201-W-016 – saldo Ma 19,02 zł, 201-W-018 – saldo Ma 98,77 zł, 201-W-021 – saldo 175,72 zł, 201-W-043 – saldo Ma 0,01 zł, 201-W-046 – saldo Ma 1.404,12 zł, 201-W-052 – saldo Ma 579,00 zł, 201-W-063 –

saldo Ma 85,32 zł, 201-W-066 – saldo Ma 632,16 zł, 201-W-071 – saldo Ma 53,20 zł, 201-W-077 – saldo Ma 324,56 zł, 201-W-078 – saldo Ma 95,62 zł, 201-W-089 – saldo Ma 749,90 zł, 201-W-094 – 352,19 zł, 201-W-096 – saldo Ma 139,14 zł, 201-W-108 – saldo Ma 367,99 zł, 201-W-113 – saldo Ma 58,38 zł, 201-W-114 – saldo Ma 261,66 zł, 201-W-115 – saldo Ma 449,86 zł, 201-W-119 – saldo Ma 28,41 zł, 201-W-127 – saldo Ma 340,66 zł, 201-W-133 – saldo Ma 683,04 zł, 201-W-142 – saldo Ma 163,60 zł, 201-W-148 – saldo Ma 57,25 zł, 201-W-151 – saldo Ma 134,10 zł, 201-Z-002 – saldo Ma 1.413,20 zł, 201-Z-029 – saldo Ma 689,60 zł, 201-Z-094 – saldo Ma 748,12 zł, 201-Z-095 – saldo Ma 182,42 zł, 201-Z-098 – saldo Ma 93,78 zł. Z wyjaśnienia pracownika Wydziału Finansów, które stanowi akta kontroli **część B nr III.5 strony: 185-188** wynika, że:

„201-A-001 saldo 235,46 – mylnie przyjęto fakturę na kwotę 535,58 Nr 772/09, nie przyjęto faktury na kwotę 300,12 Nr 1254/09 powstała różnica w wysokości 235,46 zł;

201-A-064 saldo 100,30 – zapłatę r-ku Nr 112/146/09 fundusz remontowy mylnie zaksięgowany na koncie 201A-065,

201-A-068 saldo 39,95 – mylnie przyjęta faktura – fundusz remontowy,

201-B-015 saldo 5,00 – kwota wynika z mylnego przyjęcia faktury 166/2007 za konserwację ksero, winno być 183,00, jest 188,00 zł;

201-B-060 saldo 1.193,41 – mylnie zaksięgowano zapłatę dodatku mieszkaniowego za 12/2009 w kwocie 176,77 winno być zaksięgowane na koncie 201-W-018 WM ul. Niepodległości 17 Wołów. Dwukrotnie zaksięgowano przyjęcie r-ku 1/2009 – fundusz remontowy kwota 525,56, koszty zarządu w kwocie 844,62,

201-C-039 saldo 163,83 – mylnie przyjęto r-ek 3/08 w kwocie 60,60, 2-08 – koszty zarządu w kwocie 100,23;

201-E-014 saldo 419,00 – mylnie przyjęto fakturę proformę F100/969/08 w kwocie 419,00 zł dotyczącą szkolenia, faktura dot. tego samego szkolenia wystawiono ponownie w kwocie 399 i zapłacono 399,00 zł;

201-F014 saldo 190,00 – fakturę F2008-01-135 przyjęto dwukrotnie;

201-G-001 saldo 195,66 – różnica w kwocie 196,66 wynika z naliczenia przez Gminę kar umownych do faktur 149/2009 – 11,71, 150/2009 – 169,31, 151/2009 – 14,64. Powyższe kwoty zostaną dokończą na dochody i wydatki;

201-I-003 saldo 100,00 – kwota dotyczy mylnego zaksięgowania poz. książkowej. Książkę odesłano wraz z fakturą.

201-I-028 saldo 1.560,00 – faktura N 144/08/FS i F-ra 2676/09 zostały wycofane i odesłane. Rezygnacja z zamówienia poz. książkowych;

201-K-036 saldo 250,00 – dwukrotnie przyjęto fakturę za szkolenie. Pierwszy raz na koncie 201-K-036, drugi 201-K-051. Fakturę 42/9/W należy wyksięgować;

201-K-077 saldo 37,89 – F-ra 6/112/2006 została zapłacona 01.07.2010 roku. Była fakturą sporną ponieważ nie było jej w naszej ewidencji,

201-K-079 saldo 1.097,67 – noty rozliczeniowe c.o. 3/131/09, 4/131/09, 11/131/09 zostały omyłkowo przyjęte;

201-K-080 saldo 349,97 – rachunek nr 6/130/07, 1/130/08, zostały mylnie przyjęte;

201-K-081 saldo 144,57 – w toku wyjaśniania z Zarządcą Wspólnoty KS. B. Wysokiego w Lubiążu. Kwota jest sporna;

201-K-082 saldo 1.011,51 – nota Nr 6/134/09 7/134/09 sporna w trakcie wyjaśniania,

201-M-002 saldo 1.080,00 – opłat targowa w kwocie 238,40 została zapłacona w styczniu 2010. Pozostała kwota w wys. 841,60 jest dwukrotnie przyjętą fakturą. Faktura została wyksięgowana w 2010 roku;

201-M-008 saldo 366,00 – Faktura 199/2008 została odesłana, mylnie wystawiona;

201-M-016 saldo 0,03 – faktura 07/09 mylnie zaksięgowana w kwocie 57,15 dot. fun. Remontowego. Omyłkowo wyksięgowano w kwocie 57,12;

201-M-059 saldo 0,27 – saldo jest wynikiem niedopłaty rachunku 05/CC/08. Fana kwotę 34,64 została zapłacona w kwocie 34,37;

201-M-060 saldo 244,44 – mylnie zaksięgowano zwrot noty 1/139 – rozliczenie wody. Winno być zaksięgowane na koncie 201-M-063-WM Mickiewicza 4 Lubiąż;

201-M-061 saldo 435,89 – zapłatę r-ku 3/137/08 dot. funduszu remontowego mylnie zaksięgowano na koncie 201-M-062;

201-N-024 saldo 366,13 – rachunek nr 4/141/09 dwukrotnie przyjęty;

201-P-004 saldo 10,78 – kwota wynika z korekty faktury za wywóz nieczystości. Trwa analiza z Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej w Wołowie;

20-P-054 saldo 75,00 – Faktura Nr 8454/09 mylnie została przyjęta na konto 201. Została zapłacona gotówką i ujęta w raporcie kasowym Rp 2/12/10;

201-P-081 saldo 222,00 – Dodatek mieszkaniowy za m-c 01/2008 na kwotę 222,00 mylnie zaksięgowano na koncie 201-P-081. Kwota dotyczy WM Lubiąż ul. Nadodrzańska 1;

201-P-171 saldo 156,18 – Faktura nr 4/08-III-V – koszty zarządu mylnie przyjęta;

201-R-032 saldo 269,16 – kwota wynika z dwukrotnego przyjęcia faktur 12/H/2008 (2x134,47);

201-R-035 saldo 1.858,52 – Nota Nr 1/44/09 została wycofana (nota anulowana przez ZGM Administrator, pismo z dn. 11.08.2010);

201-R-0400 saldo 2.054,67 – Nota Nr 1/143/2009 została wycofana (nota anulowana przez ZGM Administrator, pismo z dn. 11.08.2010);

201-S-002 saldo 536,50 – mylnie przyjęto rachunek na kwotę 519,40. Kwota 17,10 zwrot – koszty zarządu pomyłkowo zaksięgowane na 201-S-002;

201-S-005 saldo 186,10 – Faktura za wypis działki Nr 4413/12/08 została anulowana i odesłana;

201-S-017 saldo 130,00 – kwota mylnie przyjęta na konto 201-S-017 dot. opłaty sądowej która została zapłacona gotówką i ujęta w raporcie kasowym Rp 32/24/09;

201-S-117 saldo 100,00 – R-ek 42/2008 za szkolenie został dwukrotnie przyjęty;

201-S-124 saldo 280,00 – F-ra 93/2009 za szkolenie została dwukrotnie przyjęta;

201-Ś-001 saldo 292,05 – dotyczy dodatku mieszkaniowego za m-c 10/2010 mylnie zaksięgowanego na koncie 201-S-001 (wyciąg z dnia 09.2009);

201-U-004 – saldo 7,40 dotyczy kosztów komorniczych mylnie przyjętych na konto 201;

201-U-006 – saldo 47,41 – opłata za wieczyste użytkowanie została zapłacona z pominięciem konta 201 (400-13001), na podstawie pisma z UM Woj. Dolnośląskiego – Wydz. Ochrony Środowiska Wrocław;

201-U-050 – saldo 275,00 – mylnie przyjęto fakturę Nr 591/03/09 za szkolenie;

201-W-004 – saldo 11,02 – nie przyjęto faktury Nr 58/II/2008 za wyw. Nieczystości na kwotę 104,86 zł. Mylnie przyjęto fakturę 137/IV/8 – na kwotę 115,88;

201-W-007 – saldo 2.370,50 – dwukrotnie przyjęto rachunki 1.3.4.5/F/2008 – koszty zarządu na kwotę 1.941,60. Mylnie zaksięgowano dodatek mieszkaniowy na kwotę 428,90 zł;

201-W-016 – saldo 19,02 – mylnie przyjęto rachunek Nr 5/09 – fundusz remontowy;

201-W-018 – saldo 98,77 – mylnie zaksięgowano zapłatę dodatku mieszkaniowego za m-c 09/2009 w kwocie 78,00 zł dot. konta 201-W-133. Brak zapłaty dodatku mieszkaniowego za m-c 12/2009 w kwocie 176,77 – mylnie zaksięgowanego na konto 201-B-060,;

201-W-021 – saldo 175,72 – mylnie przyjęto fakturę 1241585/01/1/R za pozycję książkową. Fakturę wraz z książką odesłano;

201-W-043 – saldo 0,01 – kwota wynika niedopłaty rachunku za koszty zarządu. Fakturę przyjęto na kwotę 203,85, zapłacono 203,84. Niedopłata zostanie dodana do rachunku za m-c 9.2010;

201-W-046 – saldo 1.404,12 – mylnie przyjęto dwukrotnie R-ek 1/09 na kwotę 534,67 oraz r-ek 2/09 na kwotę 869,45 zł;

201-W-052 – saldo 579,00 – kwota wynika z mylnie przyjętych faktur F00244989 na kwotę 369,00, F-ra 00132331/08 na kwotę 81,81 i 00020489/2009 na kwotę 128,19;
 201-W-063 – saldo 85,32 – zapłatę dodatku mieszkaniowego za m-c 03/2008 mylnie zaksięgowano na konto 201-W-107;
 201-W-066 – saldo 632,16 – kwota wynika z mylnie przyjętych faktur dot. prenumeraty Faktury zostały dwukrotnie przyjęte;
 201-W-071 – saldo 53,20 – dodatek mieszkaniowy zaksięgowany na koncie 201-W-119;
 201-W-077 -saldo 324,56 – rachunek 12/2009 został mylnie zadekretowany w kwocie 597,90, winno być 257,24;
 201-W-078 – saldo 95,62 – kwota dotyczy dodatku mieszkaniowego. Wspólnota mieszkaniowa Stary Wołów analizuje wpłaty;
 201-W-089 – saldo 749,90 – Dwukrotnie przyjęto rachunek 01Y/08 na kwotę 533,85 zł, wypłatę dodatku mieszkaniowego za 10/08 w kwocie 216,05 mylnie zaksięgowano na koncie 201-W-098;
 201-W-094 – saldo 352,19 – kwota dotyczy kosztów zarządu. Zapłatę zaksięgowano omyłkowo na koncie 201-W-142;
 201-W-096 – saldo 139,14 – dodatek mieszkaniowy zapłacony w m-cu II, III 2009 zaksięgowano na koncie 201-W-110;
 201-W-108 – saldo 367,99 – mylnie przyjęto dodatek mieszkaniowy za m-c 05/2008, winno być zaksięgowane na 201-W-098 w kwocie 147,44. Wyksięgować koszty zarządu w kwocie 441,10;
 201-W-113 – saldo 58,38 – dodatki mieszkaniowe dot. 201-W-114 przyjęto omyłkowo na W-113 (3x19,46zł = 58,38);
 201-W-114 – saldo 261,66 – dodatki mieszkaniowe omyłkowo przyjęto na koncie 201-W-113 w kwocie 58,38 zł;
 201-W-115 – saldo 449,86 – dwukrotnie przyjęto r-ek na 24.2008 w kwocie 185,30 i 264,72 zł;
 201-W-119 – saldo 28,41 – mylnie zaksięgowano wypłatę dodatku mieszkaniowego za m-c 12/2008, winno być zaksięgowane na koncie 201-W-071,
 201-W-127 – saldo 340,66 – rachunek Nr 12/2009 mylnie zadekretowano koszty zarządu w kwocie 597,90 winno być 257,24 zł;
 201-W-133 – saldo 683,04 – mylnie przyjęto rachunek nr 01-02/AL/2009 na kwotę 382,86, 03-04/AL/2009 na kwotę 222,18, dodatek mieszkaniowy za m-c 09/09 na kwotę 78;
 201-W-142 – saldo 163,60 – nota 2/L/2009 dotycząca zwrotu kosztów zarządu nie została przyjęta;
 201-W-148 – saldo 57,25 – kwota wynika z mylnie zaksięgowanego rachunku Nr R-2/08 kosztów zarządu;
 201-W-151 – saldo 134,10 – rachunek nr 4/09 – fundusz remontowy dwukrotnie przyjęto w m-cu 12/09;
 201-Z-002 – saldo 1.413,20 – trwa analiza konta. Kwota powstała w wyniku wystawionych korekt przez Zakład Energetyki Rejon Oborniki Śl. Faktury były pomniejszane o wystawione korekty. Nie zawsze Wystawca uwzględniał stany po korektach i wystawiał faktury ze stanem poprzednim;
 201-Z-029 – saldo 689,60 – dodatek mieszkaniowy dwukrotnie przyjęty w m-cu 06.2008;
 201-Z-094 – saldo 748,12 – dwukrotnie przyjęto R 10/11/JJ/2009 na kwotę 320,84 i rachunek 10/11/JJ/2008 na kwotę 427,28;
 201-Z-095 – saldo 182,42 – kwota dotyczy mylnie przyjętych z BO ZGM rachunku Nr 12PP/07 na kwotę 182,42;
 201-Z-098 – saldo 93,78 – mylnie przyjęto rachunek 03-04/AT/2009 na kwotę 49,70 i rachunek na kwotę 44,08
 Wyżej wymienione salda są spowodowane podwójnym przyjęciem faktur i rachunków dotyczących szkoleń, pozycji książkowych i Wspólnot Mieszkaniowych. Szkolenia płacone były

na podstawie pisma które przyjmowano na konto 201. Faktura wystawiana po szkoleniu również była przyjmowana na konto 201. W związku z tym miało miejsce dwukrotne przyjęcia na koncie 201. Ze względu na przyjęcie obowiązków zlikwidowanego w 2007 roku Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej nastąpiło znaczne zwiększenie liczby kont analitycznych (około 160 kont Wspólnot Mieszkaniowych). W nawale obowiązków doszło do pomyłek zarówno w księgowaniu zapłat pomiędzy wspólnotami jak i mylnego przyjmowania rachunków. Noty rozliczeniowe za c.o. i wodę były kilkakrotnie wystawiane przez Wspólnoty Mieszkaniowe i ze względu na złe rozliczenia, bez porozumienia z Wydziałem Finansowym odsyłane i wycofywane przez Wydział Merytoryczny. Powyższa sytuacja spowodowała wyżej wymienione salda, które są analizowane i wyjaśniane przy udziale Zarządców poszczególnych Wspólnot Mieszkaniowych i Wydziału Zasobu Lokalowych. Powyższe salda nie były ujmowane w sprawozdaniu Rb-28S w pozycji zobowiązania gdyż są sporne i w toku wyjaśniania. Salda wyjaśnione i przeanalizowane zostały wyksięgowane i przeksięgowane w księgach rachunkowych.

Ustosunkowując się do powyższego wyjaśnienia należy zauważyć, że na skutek błędnych księgowania opisane w wyjaśnieniu salda, na łączną kwotę 28.849,87 zł, były nierealne zaś z art. 20 ust. 2 powoływanej ustawy o rachunkowości wynika, iż podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. Ponadto, w sporządzonym na dzień 31.12.2009 roku bilansie jednostki budżetowej - Urzędu zawyżono, o kwotę 28.849,87 zł, stan zobowiązań z tytułu dostaw i usług. Przedłożona na 31.12.2009 roku inwentaryzacja salda 201 przeprowadzona drogą weryfikacji nie wykazała żadnych różnic pomiędzy zobowiązaniami wynikającymi z ksiąg rachunkowych a dokumentami źródłowymi. W trakcie kontroli, 1 lipca 2010 roku, kontrolującym przedłożono dokumenty (polecenia księgowania od nr P100378 do nr P100435 oraz od nr P100437 do nr P100439), z których wynika, że nierealne salda zostały wyksięgowane bądź przeksięgowane (tj. salda kont: 201-A-001, 201-A-065, 201-A-068, 201-B-015, 201-B-060, 201-C-039, 201-E-014, 201-F-014, 201-I-003, 201-I-028, 201-K-036, 201-K-079, 201-K-080, 201-K-081, 201-K-082, 201-M-002, 201-M-008, 201-M-063, 201-N-024, 201-P-054, 201-P-081, 201-P-171, 201-R-032, 201-R-035, 201-R-040, 201-S-002, 201-S-005, 201-S-017, 201-S-117, 201-S-124, 201-Ś-001, 201-U-004, 201-U-006, 201-U-050, 201-W-004, 201-W-007, 201-M-061, 201-W018, 201-W-021, 201-W-046, 201-W-052, 201-W-107, 201-W-066, 201-W-119, 201-W-077, 201-W-098, 201-W-142, 201-W-110, 201-W-108, 201-W-113, 201-W-115, 201-W-119, 201-W-127, 201-W-133, 201-W-148, 201-W-151, 201-Z-029, 201-Z-094, 201-Z-098).

Kontrolując ewidencję na kontach analitycznych 223-04 - „Rozliczenie wydatków budżetowych Zespół Szkół Publicznych w Lubiążu” oraz 223-06 - „Rozliczenie wydatków budżetowych SP w Warzęgowie w ewidencji księgowej budżetu za 2009 roku stwierdzono, że 4 września oraz 2 października 2009 roku jednostki oświatowe Wołowa zostały zasilone z rachunku depozytowego o nr 72 1020 5242 0000 2402 0029 2979 (235.000,00 zł oraz 222.000,00 zł) zamiast z rachunku bieżącego gminy o nr 98 1020 5242 0000 2502 0029 2656 a 10 września oraz 8 października 2009 roku środki te zostały zwrócone z rachunku bieżącego na rachunek depozytowy. Było to niezgodne z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, z którego wynikało, że środki publiczne przeznacza się na wydatki publiczne. Natomiast w art. 5 powoływanej ustawy o finansach publicznych określono katalog środków publicznych. W katalogu tym nie wymieniono środków pochodzących z depozytów. Z wyjaśnienia Z-cy Skarbnika, które stanowi **akta kontroli część B nr III.6 strona: 189-200** wynika, że: „W wyniku analizy wyciągów bankowych stwierdzono, że w dniu 04.09.2009 r. rachunku bankowego „sum depozytowych” zamiast z rachunku budżetu kasjer dokonał przelewu środków w kwocie 235.000,00 zł dla następujących jednostek organizacyjnych Gminy:

- | | |
|--------------------------------------|-----------------|
| - Zespół Szkół Publicznych w Wołowie | - 52.000,00 zł, |
| - Publiczne Gimnazjum w Wołowie | - 50.000,00 zł, |
| - Zespół Szkół Publicznych w Lubiążu | - 40.000,00 zł, |

- Szkoła Podstawowa Nr 2 w Wołowie	- 35.000,00 zł,
- Szkoła Podstawowa w Starym Wołowie	- 30.000,00 zł,
- Szkoła Podstawowa w Warzęgowie	- 18.000,00 zł,
- Przedszkole w Lubiążu	- 10.000,00 zł

W związku z powyższym w dniu 10.09.2009 r. dokonano refundacji mylnie przyjętych kwot (obciążono rachunek budżetu i uznano rachunek sum depozytowych na kwotę 235.000,00 zł).

W dniu 02.10.2009 r. miała miejsce analogiczna sytuacja. Z rachunku „sum depozytowych” dokonano przelewu środków w kwocie 222.000,00 zł w tym dla:

- Zespół Szkół Publicznych w Wołowie	- 56.000,00 zł,
- Publiczne Gimnazjum w Wołowie	- 50.000,00 zł,
- Zespół Szkół Publicznych w Lubiążu	- 40.000,00 zł,
- Szkoła Podstawowa Nr 2 w Wołowie	- 40.000,00 zł,
- Szkoła Podstawowa w Starym Wołowie	- 36.000,00 zł,

Korekty pomyłkowej operacji, w sposób opisany wyżej, dokonano w dniu 08.10.2009 r.

Pomyłkowe operacje bankowe spowodowane były wyborem niewłaściwego numeru rachunku bankowego podczas dokonywania przez kasjera „polecenia przelewu” w elektronicznym systemie obsługi bankowej”.

W ewidencji księgowej budżetu Gminy według stanu na 31 grudnia 2009 roku konto 222-04 – „Rozliczenie dochodów budżetowych – SP w Lubiążu” zamknęło się saldem po stronie Ma 69,99 zł a konto 222-06 „Rozliczenie dochodów budżetowych – SP w Warzęgowie” zamknęło się saldem Ma 0,30 zł – zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) saldo Ma konta 222 oznacza stan dochodów budżetowych przekazanych przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe na rachunek budżetu, lecz nieobjętych okresowymi sprawozdaniami. Z wyjaśnień złożonych przez pracownika Wydziału Finansów, które stanowią **akta kontroli część B nr III.7, strony:** wynika, że: „Saldo konta 222-04 wynosi 69,99 Ma- W dniu 22.04.2008 r. mylnie została zakwalifikowana kwota 70,00 zł za wynajem świetlicy wiejskiej, jako dochód Zespołu Szkół Publicznych w Lubiążu (dziennik nr W080313 z dnia 11.04.2008 oraz wyciąg nr 83 z 11.04.2008). Kwota ta stanowiła dochód Urzędu Miasta i Gminy Wołów (700 70005 0750). Po wyksięgowaniu kwoty 70,00 zł saldo konta 222-04 powinno wynieść 0,01 Wn” oraz „Saldo konta 222-06 wynosi 0,30 Ma – W sprawozdaniu szkoły Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, dochody zostały wykazane wysokości 1.004,77 zł. W dniu 31 grudnia 2007 roku podczas przeksięgowania dochodów szkół, w Szkole Podstawowej w Warzęgowie przeksięgowano kwotę 1.004,47 zł (polecenie księgowania nr P070726 z dnia 31.12.2007) to jest o 0,30 groszy mniej. Stąd na koncie 222-06 na koniec roku 2007 saldo konta wynosi 0,30 groszy po stronie Ma”. Do wyjaśnień dołączono kserokopie wymienionych w wyjaśnieniach dokumentów źródłowych. W trakcie kontroli, 30 lipca 2010 roku, kontrolującym przedłożono polecenia księgowania (P100377 z 1 lipca 2010 roku oraz Q100001 z 30 czerwca 2010 roku), z których wynika, że błędne księgowania na kontach 222-04 i 222-06 zostały poprawione.

4. Inwentaryzacja

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że na 31 grudnia 2009 roku w Urzędzie przeprowadzono inwentaryzację aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych, inwentaryzację kasy a także aktywów i pasywów drogą porównania danych w ewidencji księgowej z odpowiednimi dokumentami (kont zespołu 0, 1, 2 6 i 8).

5. Kredyty, pożyczki i poręczenia

Zobowiązania finansowe Miasta i Gminy Wołów wg stanu na 31 grudnia 2009 roku wykazane w sprawozdaniu Rb-Z wyniosły 26.464.830,00 zł (w tym z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów długoterminowych 26.464.830,00 zł), co stanowiło 53,33 % osiągniętych dochodów budżetowych w 2009 roku (dochody wykazane w sprawozdaniu Rb-27S wyniosły

49.625.723,06 zł). Kwota przypadających do spłaty w 2009 roku rat kredytów i pożyczek w wysokości 2.049.694,00 zł oraz wykupu obligacji samorządowych w wysokości 1.500.000,00 (łącznie 3.549.694,00 zł - kwota rozchodów ogółem wykazana w sprawozdaniu Rb-NDS) wraz z poniesionymi wydatkami na obsługę długu w kwocie 1.557.855,74 zł (rozdział 75702- „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego”) według sprawozdania Rb-28S nie przekroczyła 15% wykonanych dochodów gminy (relacja ta wynosiła 10,29 %).

Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do kont 134 – „Kredyty bankowe” i 260 – „Zobowiązania finansowe” ustalono, że w 2009 roku na rachunek bankowy wpłynęło 166.000,00 zł z tytułu zaciągniętych pożyczek (kwota ta zgodna była z wysokością przychodów z tytułu kredytów i pożyczek wykazanych w sprawozdaniu Rb-NDS za 2009 roku), 2.900.000,00 zł z tytułu wyemitowanych w 2009 roku obligacji (kwota ta zgodna była z wysokością przychodów z tytułu obligacji jednostek samorządu terytorialnego wykazanych w sprawozdaniu Rb-NDS za 2009 rok) oraz uregulowano raty kredytów w wysokości 334.000,00 zł a pożyczki w łącznej wysokości 1.715.694,00 zł (w sprawozdaniu Rb-NDS za 2009 rok jako rozchody z tytułu spłat kredytów i pożyczek wykazano 2.049.694,00 zł) i wykupiono obligacje samorządowe w wysokości 1.500.000,00 zł (w sprawozdaniu RB-NDS za 2009 rok jako rozchody z tytułu wykupu obligacji).

Skontrolowano terminowość spłacanych kredytów (za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009). Nieprawidłowości nie stwierdzono. Zestawienie z terminowości spłaty kredytów oraz emisji i wykupu obligacji, sporządzone przez pracownika Wydziału Finansów, stanowi **akta kontroli część B nr III.8 strony: 201-202.**

IV. WYKONANIE BUDŻETU

Dochody budżetowe

1. Dochody z tytułu podatków i opłat

Do szczegółowej kontroli dochodów z podatków i opłat lokalnych za lata 2009-2010 wytypowano dochody z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych oraz z tytułu podatku od środków transportowych.

Na podstawie sprawozdań Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku i za okres od początku roku do 30 czerwca 2010 roku ustalono, że dochody z tytułu:

- podatku od nieruchomości od osób prawnych wyniosły w 2009 roku – 4.931.169,22 zł, a w I półroczu 2010 roku – 2.335.589,47 zł,
- podatku od nieruchomości od osób fizycznych wyniosły w 2009 roku – 2.179.456,31 zł, a w I półroczu 2010 roku – 1.185.930,90 zł,
- podatku od środków transportowych od osób prawnych wyniosły w 2009 roku – 341 801,70 zł, a w I półroczu 2010 roku – 179.655,50 zł,
- podatku od środków transportowych od osób fizycznych wyniosły w 2009 roku – 307 334,62 zł, a w I półroczu 2010 roku – 130.332,36 zł,

Stawki podatku od nieruchomości na 2009 rok zostały określone uchwałą Rady nr XXV/224/08 z 13 listopada 2008 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, a na 2010 rok zostały określone uchwałą nr XLII/318/09 z 28 października 2009 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Uchwałą Rady nr XXV/223/08 z 13 listopada 2008 roku obniżono cenę skupu żyta, służącą do celów wymiaru podatku rolnego na 2009 rok z 55,80 zł za 1 dt do kwoty 40,00 zł za 1dt, a uchwałą Rady nr XLII/317/09 z 31 października 2007 roku obniżono średnią cenę skupu żyta, służącą do celów wymiaru podatku rolnego na 2010 rok z 34,10 zł za 1 dt do kwoty 34 zł za 1 dt.

Stawki podatku od środków transportowych obowiązujące w 2009 roku zostały określone przez Radę w uchwale nr XXV/226/08 z 13 listopada 2008 roku, a obowiązujące w 2010 roku w

uchwale nr XLII/319/09 z 28 października 2009 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

1.1 Sprawozdanie Rb-PDP

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy (**akta kontroli część B nr IV.1, strony:203-204**) oraz w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jst za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku jako skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy wykazano łączną kwotę 1.222.282,72 zł, na co składało się 708.389,20 zł z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości oraz 64.196,28 zł z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych oraz 449.697,24 zł z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku rolnym. Skutki udzielonych ulg i zwolnień za okres sprawozdawczy w podatku od nieruchomości wyniosły 131.143,00 zł. Jako skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy wykazano w zakresie:

- umorzeń zaległości podatkowych w łącznej wysokości 43.892 zł: kwota ta dotyczyła podatku od nieruchomości – 34.372,30 zł, podatku rolnego – 8.752,50 zł, podatku od środków transportowych – 733,00 zł oraz podatku leśnego – 3 zł.
- rozłożeń na raty i odroczeń terminu płatności w łącznej wysokości 38.527,13 zł – kwota ta dotyczyła podatku rolnego (9.359,25 zł), podatku od nieruchomości (29.167 zł).

W zakresie wykazanych skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa stwierdzono, że wartość pozycji rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności w sprawozdaniu Rb-PDP i Rb-27S została :

- zaniżona w wyniku nie ujęcia ostatniej 12 raty w wysokości 186,94 zł wynikającej z decyzji nr F 3113/R/D/2/09 z 8 stycznia 2009 roku, której termin płatności w wydanej decyzji został ustalony na 15 stycznia 2010 roku. W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr IV.2, strony:205-206**) Zastępca Burmistrza stwierdziła, że „po przeprowadzonej analizie, stwierdzono, że „podatnik nie dokonał wpłat wg terminów wyznaczonych w decyzji nr F3113/R/D/2/09 z 8 stycznia 2009 roku. Przepis art.259 §1 Ordynacji podatkowej stanowi, że organ podatkowy stwierdza wygaśnięcie decyzji w części, jeżeli w przypadku rozłożenia zaległości na raty strona nie dotrzymała terminu płatności raty. Powyższy przepis został zinterpretowany w ten sposób, iż wskutek braku wpłat strony decyzja nr F3113/R/D/2/09 wygasa z mocy prawa w części pozostałych rat niezapłaconych. Nie ujęcie raty 12 ww. decyzji w sprawozdaniu Rb-27S związane było z błędną interpretacją i zastosowaniem określenia „wygaśnięcie decyzji w całości”, które rozumieć należy jako część decyzji ratalnej dotyczącej raty, która nie została zapłacona w terminie. W chwili obecnej stosowana jest prawidłowa interpretacja powyższego przepisu.”
- zawyżona łącznie o 21.624,97 zł w wyniku ujęcia rozłożeń na raty wynikających z decyzji wydanych w latach 2006-2008, których termin płatności przypadał na 2010 rok i lata następne tj. decyzji o nr F3110/RO/D/8/08, F3110/RO/6/2007, F3110/ON-4/2006, F3110/ON-09/2006, F3113/RO/D/23/2008, F3113/RO/D/32/2008, F3110/OP/RUN/45/2008 (**akta kontroli część B nr IV.3, strony:207-231**). Zgodnie z §3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.) w kolumnie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. W wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr IV.2, strony: 205-206**) Zastępca Burmistrza stwierdziła, że „w latach 2006-

2008 zostały wydane decyzje o rozłożeniu na raty zaległości podatkowych, których terminy płatności przypadały na rok 2010 i lata następne. W sprawozdaniach Rb-27S za lata wcześniejsze w pozycji „Skutki udzielonych ulg” wykazywano skutki ulg wynikających z ww. decyzji. Dane do sprawozdań były podawane w takiej formie, ponieważ tak zinterpretowano przepisy rozporządzenia MF. W ww. pozycji wykazywano zatem skutki ulg wynikających z decyzji, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności, które były wykazywane w danym okresie sprawozdawczym (czyli te zaległości, których terminy płatności przechodziły na kolejne okresy sprawozdawcze). Ponadto sprawdzając końcowe saldo zaległości podatnika pod uwagę brano między innymi kwoty zaległości oraz skutki ulg wynikających z decyzji, co dawało zgodność salda, a tym samym przemawiało za prawidłowością takiej interpretacji. W związku z powyższym dane do sprawozdań Rb-27S były podawane z kwartału na kwartał i z roku na rok w opisany sposób”. Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, że w sytuacji gdy zaległość rozkładana była np. na 3 lata, to jako skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S wykazywano je w roku wydania decyzji oraz w latach następnych.

Z informacji uzyskanej od pracowników Urzędu wynikało, że w 2009 roku wydano 58 decyzji umarzających zaległości podatkowe oraz odsetki w podatku od nieruchomości, rolnym, od środków transportowych na łączną kwotę 43.860,30 zł.

Kontrola prawidłowości przestrzegania zasad postępowania podatkowego przy udzielaniu umorzeń, którą objęto 10 decyzji na łączną kwotę 32.922,50 zł (o numerach: F3113/U/D/17/2009, F3113/U/D/15/09, F3113/U/D/2009, F3113/U/D/90/2009, F3113/U/D/118/2009, F3110/U/D/7/09, F3110/U/D/63/2009, F3110/OP/UN/3/2009, F3110/OP/UN/84/2009, F3110/OP/UN/104/2009) nieprawidłowości nie wykazała.

1.2 Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Na podstawie wydruków z podatkowej ewidencji księgowej ustalono, że na zasadach dotyczących osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej opodatkowanych podatkiem od nieruchomości w 2009 roku było 131 podatników – kwota przypisu wyniosła 4.164.303 zł, natomiast w 2010 roku w okresie do 31 marca 2010 roku liczba podatników wynosiła 133, a przypis kształtował się na poziomie 3.892.005 zł.

Do kontroli prawidłowości ewidencji i wymiaru podatku w 2009 roku i w II kwartałach 2010 roku, dokonywania przypisów i odpisów należności oraz ujmowania wpłat w ewidencji podatkowej, prawidłowości naliczania odsetek, zgodności podstawy opodatkowania wynikających ze złożonych deklaracji podatkowych z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, wytypowano 10 podatników (**akta kontroli część B nr IV.1/4, strona: 232**). Przypis od objętych kontrolą podatników wyniósł w 2009 roku 846.327 zł co stanowiło 20,3% przypisu rocznego, w II kwartałach 2010 roku 890.415 zł, co odpowiadało 22% dokonanego przypisu.

Podatnik o numerze konta 1900000000 w korekcie deklaracji na podatek od nieruchomości na 2009 rok, złożonej 2 marca 2009 roku, wykazał między innymi grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 53.413 m², a w korekcie podatku od nieruchomości na 2009 rok z 7 kwietnia 2010 roku jako grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej grunty o powierzchni 40.012 m². Ze złożonej korekty wynikało, że podatnik pomniejszył powierzchnię gruntów związanych z działalnością gospodarczą o 13.401 m² gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów jako użytki rolne i opodatkował je podatkiem rolnym. W korekcie deklaracji na podatek od nieruchomości za 2010 rok złożonej 13 kwietnia 2010 roku podatnik również wyłączył z opodatkowania wg najwyższej stawki grunty o powierzchni 13.401 m². Ze złożonych korekt nie wynikało w jaki sposób grunty były wykorzystywane przez podatnika. Z art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Na

podstawie wydruków z ewidencji gruntów i budynków ustalono, że będące w posiadaniu podatnika grunty sklasyfikowane jako użytki rolne wyniosły łącznie 12.568 m² powierzchni i taka powierzchnia została objęta podatkiem rolnym w deklaracjach złożonych za 2009 i 2010 rok. Zatem podatnik zaniżył powierzchnię gruntów związanych z działalnością gospodarczą o 833 m². W złożonych 26 sierpnia 2010 roku korekcie deklaracji na podatek od nieruchomości za 2010 rok i 7 września 2010 roku korekcie deklaracji na podatek od nieruchomości za 2009 rok i za 2008 rok grunty o powierzchni 833 m² zostały opodatkowane podatkiem od nieruchomości jako grunty związane z działalnością gospodarczą (zwiększenie podatku od nieruchomości z tego tytułu za 2010 rok wyniosło 625 zł, za 2009 rok o 601 zł, a za 2008 rok o 283 zł – od lipca 2008 roku w związku z podziałem działki rolnej). Ponadto w piśmie z 3 września 2010 roku podatnik wyjaśnił, że grunty opodatkowane podatkiem rolnym nie są wykorzystywane, jak również nie służą prowadzeniu działalności gospodarczej.

1.3 Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Z uzyskanej od pracowników Urzędu informacji wynikało, że przypisana wartość podatku od nieruchomości od osób fizycznych za 2009 rok wyniosła łącznie 1.562.334 zł (decyzje zostały wydane w stosunku do 6.360 osób fizycznych), a w II kwartałach 2010 roku – 1.522.585 zł (decyzje wydano w stosunku do 6.373 osób fizycznych).

Do kontroli prawidłowości wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych, terminu doręczania decyzji wymiarowych oraz ewidencjonowania przypisów, odpisów i wpłat wytypowano dokumentację 10 podatników (**akta kontroli część B nr IV.5, strona: 233**). Przypis podatków od objętych kontrolą podatników na 2009 rok wyniósł 194.451 zł (12,4% przypisu za ten rok), a w II kwartałach 2010 roku 200.685 zł (13,2% dokonanego przypisu). Dokonano kontroli prawidłowości sporządzenia przez osoby fizyczne informacji w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego, zgodności powierzchni gruntów wykazywanych w informacjach z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków oraz danymi zawartymi w decyzjach, terminowości doręczenia decyzji, terminowości wpłat, a także prawidłowości ujmowania przypisów, odpisów oraz wpłat w ewidencji podatkowej w 2009 i w II kwartałach 2010 roku.

Stwierdzono, że w przypadku 4 podatników wymienionych poniżej, zarejestrowanych w ewidencji działalności gospodarczej, brak było dokumentów potwierdzających, że organ podatkowy zweryfikował złożone przez nich informacje na podatek od nieruchomości ze stanem faktycznym. Podatnicy oprócz gruntów i budynków związanych z działalnością gospodarczą wykazywali również grunty i budynki pozostałe. Zgodnie z art. 1a ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U z 2010 roku Nr 95, poz. 613 ze zm.) za grunty i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Zgodnie z art. 272 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.) organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. I tak:

- podatnik o numerze konta 2600000123, zarejestrowany w ewidencji działalności gospodarczej, w informacji w sprawie podatku od nieruchomości z 12 września 2009 roku wykazał 4.956 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 23.045 m² powierzchni pozostałych gruntów (całość gruntów w ewidencji gruntów i budynków oznaczonych była symbolem Bi-inne tereny zabudowane) oraz 2.093 m² powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i 828 m² powierzchni pozostałych budynków oraz budowle o wartości 46.400 zł. W decyzjach

ustalających wymiar podatku od nieruchomości na 2009 rok i 2010 rok o nr F3110/1360/09 z 2 lutego 2009 roku i F3110/1427/10 z 1 lutego 2010 roku podatek został wymierzony zgodnie z danymi wynikającymi ze złożonej informacji.

- podatnik o numerze konta 2000002572, zarejestrowany w ewidencji działalności gospodarczej, w informacji w sprawie podatku od nieruchomości z 2003 roku wykazał 2.222 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 461,40 m² powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności i 215,30 m² powierzchni budynków pozostałych. W decyzjach ustalających wymiar podatku od nieruchomości na 2009 rok i 2010 rok o nr F3110/820/09 z 2 lutego 2009 roku i F3110/853/10 z 1 lutego 2010 roku podatek został wymierzony zgodnie z danymi wynikającymi ze złożonej informacji.
- podatnik o numerze konta 2600000102, zarejestrowany w ewidencji działalności gospodarczej, w informacji w sprawie podatku od nieruchomości z 8 stycznia 2009 roku wykazał 3.677,72 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 6.924,28 m² powierzchni pozostałych gruntów (całość gruntów w ewidencji gruntów i budynków oznaczonych była symbolem Bi-inne tereny zabudowane) oraz 186,42 m² powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i 438,74 m² powierzchni pozostałych budynków. W złożonej 11 marca 2010 roku informacji podatnik wykazał 1.465 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i 9.137 m² powierzchni gruntów pozostałych oraz budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 465 m² i budynki pozostałe o powierzchni 110,07 m². W decyzjach ustalających wymiar podatku od nieruchomości na 2009 rok i 2010 rok o nr F3110/1267/09 z 2 lutego 2009 roku i F3110.1334/10 z 1 lutego 2010 roku oraz w decyzjach zmieniających nr F3110/ZN/20/09 z 23 marca 2009 roku oraz nr F3110/ZN/57/10 z 12 maja 2010 roku podatek został wymierzony zgodnie z danymi wynikającymi ze złożonych informacji,
- podatnik o numerze konta 5100001796, zarejestrowany w ewidencji działalności gospodarczej, w informacji w sprawie podatku od nieruchomości z 20 lutego 2009 roku wykazał 5.172 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 2.081 m² powierzchni pozostałych gruntów (całość gruntów w ewidencji gruntów i budynków oznaczonych była symbolem Bi-inne tereny zabudowane) oraz 465 m² powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. W decyzjach ustalających wymiar podatku od nieruchomości na 2009 rok i 2010 rok o nr F3110/1717/09 z 2 lutego 2009 roku i F3110/1800/10 z 1 lutego 2010 roku podatek został wymierzony zgodnie z danymi wynikającymi ze złożonej informacji.

Z wyjaśnienia złożonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Wołów (**akta kontroli część B nr IV.6, strony: 234-237**), wynika między innymi, że z dokumentów znajdujących się w Urzędzie (akty notarialne, zmiany ewidencyjne) wynikało, że podatnicy nabyli nieruchomości jako osoby fizyczne prowadzące również działalność gospodarczą. W składanych informacjach wykazali jako grunty i budynki związane z prowadzeniem działalności tylko te grunty i budynki, które faktycznie mają związek z prowadzoną działalnością gospodarczą. Pozostałe części nieruchomości wykazywali jako tzw. pozostałe. Z uwagi na fakt, iż złożone informacje nie budziły żadnych wątpliwości i zawierały dane znane z urzędu organowi podatkowemu nie stwierdzono potrzeby dokonywania czynności sprawdzających. Podatnicy o numerach ewidencyjnych 2600000102 i 2600000213 dodatkowo złożyli oświadczenia o niewykorzystywanych gruntach i budynkach na prowadzenie działalności gospodarczej. (Podatnik o numerze 2600000102 w piśmie, które do Urzędu wpłynęło 18 sierpnia 2010 roku oświadczył, że koszty związane z nieruchomościami opodatkowanymi według stawek dla gruntów i budynków pozostałych nie obciążają działalności gospodarczej. Podatnik o numerze 2600000213 w piśmie, które do Urzędu wpłynęło 20 sierpnia 2010 roku oświadczył, że wykazane przez niego w informacji pozostałe budynki nie są wykorzystywane do produkcji i stanowią własność prywatną podatnika, a grunty nie związane z działalnością gospodarczą to łąki, zarośla,

dzikie krzewy, a do celów działalności gospodarczej wykorzystuje tylko powierzchnie utwardzone). Podatnik o numerze ewidencyjnym 2000002572 20 sierpnia 2010 roku złożył korektę informacji w sprawie podatku od nieruchomości za lata 2007-2010 w związku ze zmianą powierzchni użytkowej budynku, wykazanej uprzednio po obrysie oraz w związku ze zmianą powierzchni użytkowej budynku na prowadzenie działalności gospodarczej. W związku z nowymi okolicznościami zostanie przeprowadzone postępowanie podatkowe mające na celu zmianę wydanych decyzji na lata 2007-2010 i ustalenie nowego zobowiązania podatkowego. (W złożonej 20 sierpnia 2010 roku informacji w sprawie podatku od nieruchomości podatnik wykazał 637,25 m² budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz poinformował, że w maju 2007 roku dokonał adaptacji zdewastowanego pomieszczenia i przez nieuwagę nie zgłosił remontu w terminie). U podatnika nr 5100001796 miała miejsce umowa przeniesienia własności nieruchomości jednej z działek (z zawiadomienia o zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków nr 708/2007 przesłanego przez Starostę Wołowskiego 19 sierpnia 2010 roku wynikało, że na podstawie aktu notarialnego REP.AKT7148/2007 z 28 września 2007 roku nastąpiło przeniesienie prawa użytkowania wieczystego działki współmałżonków na wspólność łączną współników spółki cywilnej). Mimo przewidzianego obowiązku zgłoszenia w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności mających wpływ na zmianę dotychczasowego naliczenia podatku, nie dokonał zmiany, w związku z czym zostanie przeprowadzone postępowanie podatkowe zmierzające do prawidłowego opodatkowania.

Z art 281 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że organy podatkowe pierwszej instancji przeprowadzają kontrolę podatkową u podatników, a celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. Z powołanego powyżej wyjaśnienia wynika, że w ostatnich 4 latach przeprowadzono 7 kontroli podatkowych podatników (osoby fizyczne i prawne).

1.4 Podatek od środków transportowych

Z informacji uzyskanej od pracownika Urzędu (**akta kontroli część B nr IV.7, strona:238**) wynikało, że według stanu na 31 grudnia 2009 roku przypisana wartość podatku od środków transportowych od osób prawnych wyniosła 399.849 zł, a od osób fizycznych wyniosła 369.217 zł, na 31 marca 2010 roku przypisana wartość podatku od środków transportowych od osób prawnych wyniosła 390.832 zł, a od osób fizycznych wyniosła 316.624 zł.

Do kontroli prawidłowości naliczonych stawek, terminowości wpłat rat podatku oraz kompletności deklaracji podatkowych, a także prawidłowości ujmowania przypisów, odpisów oraz wpłat w ewidencji podatkowej, a także naliczania odsetek w 2009 i w dwóch kwartałach 2010 roku wytypowano 5 podatników (**akta kontroli część B nr IV.8, strona: 239**). Przypis podatku od środków transportowych od objętych kontrolą podatników na 2009 rok wyniósł 90.209,00 zł (11,7 % przypisu za ten rok), a na I kwartał 2010 rok wyniósł 89.050,00 zł tj. 12,6% dokonanego w okresie od 1 stycznia do 30 marca 2010 roku przypisu. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.5 Windykacja należności

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku wykazano zaległości w podatku od nieruchomości, rolnym, leśnym i transportowym w łącznej wysokości 1.317.874,49 zł (662.525,25 zł od osób prawnych i 655.349,24 zł od osób fizycznych). Do kontroli wytypowano dokumentację podatkową dotyczącą 10 podatników, których zaległości według stanu na 31 grudnia 2009 roku wyniosły łącznie 648.154,01 zł (49% ogółu zaległości). Kontrolą objęto terminowość podejmowania czynności egzekucyjnych (**akta kontroli część B nr IV.9, strony 240-248**). Stwierdzono, że:

- zaległości podatnika podatku od nieruchomości od osób fizycznych wymienionego pod pozycją 6 zestawienia od IV raty 2002 roku do III raty 2008 roku w łącznej wysokości 60.418,85 zł zostały zabezpieczone wpisem na hipotekę. Na pozostałe zaległości od IV raty 2008 roku do

IV raty 2009 roku w łącznej wysokości 14.096,73 zł zostały doręczone upomnienia oraz wystawione tytuły wykonawcze.

- w wyniku podjętych przez organ podatkowych czynności windykacyjnych zaległości podatnika, wymienionego w zestawieniu pod pozycją 7, od IV raty 2008 roku do IV raty 2009 roku w łącznej wysokości 6.072,00 zł zostały uregulowane 28 maja 2010 roku. Zaległości od III raty 2002 roku do III raty 2008 roku w łącznej wysokości 31.136,40 zł zostały zabezpieczone wpisem na hipotekę.
- zaległości od I raty z 2001 roku do III raty 2008 roku w łącznej wysokości 22.892,32 zł, podatnika wymienionego w zestawieniu pod pozycją 8, zostały zabezpieczone wpisem na hipotekę. 22 października 2010 roku Burmistrz Miasta i Gminy Wołów zwrócił się o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości. Egzekucja została zawieszona postanowieniami Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wołowie z 19 marca 2010 i 1 czerwca 2010 roku na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy w Wołowie z 25 stycznia 2010 roku w związku z wydaniem decyzji o rozłożeniu na raty zaległości podatkowych podatku od nieruchomości z 22 stycznia 2010 roku nr F3110/R/D/5/2010 obejmującej zaległości podatnika z lat 2001-2009.
- zaległości podatnika, wymienionego pod pozycją 9 zestawienia, od 1 raty 1998 roku do III raty 2008 roku w łącznej wysokości 17.711,10 zł zostały zabezpieczone wpisami na hipotekę. Na zaległości od IV raty 2008 roku do IV raty 2009 roku zostały doręczone upomnienie oraz wystawione tytuły wykonawcze.
- zaległości podatnika, wymienionego pod pozycją 10 zestawienia w łącznej wysokości 13.833 zł zostały zabezpieczone wpisem na hipotekę.
- w wyniku podjętych przez organ podatkowy czynności egzekucyjnych (wysłane upomnienia, wystawione tytuły wykonawcze oraz wpis na hipotekę z 15 stycznia 2009 roku) podatnik wymieniony pod pozycją 3 zestawienia w dniach 15-16 lipca 2010 roku uregulował swoje zaległości z lat 2004-2009 w łącznej wysokości 13.375,10 zł wraz z odsetkami oraz bieżącymi zaległościami z 2010 roku,
- w przypadku podatnika wymienionego pod pozycją 4 zestawienia, który posiadał zaległości z lat 2004-2005 w łącznej wysokości 36.693,11 zł prowadzone postępowanie egzekucyjne w 2008 roku zostało umorzone; w 2009 roku organ podatkowy wszczął postępowanie w sprawie zabezpieczenia zaległości podatkowych poprzez dokonanie wpisu na hipotekę przymusową, w którym stwierdzono brak księgi wieczystej. W trakcie kontroli 19 lipca 2010 roku do podatnika wysłano upomnienie a 29 lipca 2010 roku wystawiono tytuł wykonawczy na wszystkie zaległości.
- na zaległości podatnika (osoba prawna) z 2006 roku w łącznej wysokości 67.990,90 zł wymienionego pod pozycją 5 zestawienia, upomnienia zostały doręczone 25 lipca 2007 roku, a tytuły wykonawcze wystawione 24 sierpnia 2007 roku. Zgodnie z §2, §3 §5 i §6 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137 poz. 1541 ze zm), wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy i w przypadku gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego. W 2007 roku zgłoszono zestawienie zaległości podatkowych do licytacji nieruchomości, a w 2009 roku umorzono postępowanie egzekucyjne. 14 kwietnia 2010 roku wszczęto z urzędu postępowanie nr F3110/OP/P/OD/1/10 w sprawie odpowiedzialności członka zarządu za zaległe zobowiązania spółki na podstawie art. 165 § 1 i 2 oraz art. 216 w zw. z art. 116 ustawy Ordynacja podatkowa.

- upomnienie na zaległość podatnika wynikającą z III raty podatku od nieruchomości za 2007 rok podatnika wymienionego pod pozycją 6 (osoba fizyczna) zestawienia zostało doręczone 15 października 2007 roku a tytuł wykonawczy został wystawiony 5 maja 2008 roku. Upomnienie na zaległość podatnika wynikającą z III raty podatku za 2007 rok podatnika wymienionego pod pozycją 7 (osoba fizyczna) zestawienia zostało doręczone 16 października 2007 roku a tytuł wykonawczy wystawiony został 6 maja 2008 roku, na zaległość wynikającą z IV raty podatku upomnienie zostało doręczone 28 listopada 2007 roku, a tytuł wykonawczy został wystawiony 6 maja 2008 roku, na IV ratę z 2008 roku upomnienie zostało doręczone 8 grudnia 2008 roku, a tytuł wykonawczy został wystawiony 7 maja 2009 roku. Upomnienie na zaległość podatnika wynikającą z III raty podatku od nieruchomości za 2007 rok podatnika wymienionego pod pozycją 8 (osoba fizyczna) zestawienia zostało doręczone 31 października 2007 roku a tytuł wykonawczy został wystawiony 6 maja 2008 roku, na zaległość wynikającą z IV raty 2007 roku upomnienie zostało doręczone 28 grudnia 2007 roku a tytuł wykonawczy wystawiono 6 maja 2008 roku. Upomnienie na zaległość podatnika wynikającą z III raty podatku od nieruchomości za 2007 rok podatnika wymienionego pod pozycją 9 (osoba fizyczna) zestawienia zostało doręczone 30 października 2007 roku a tytuł wykonawczy został wystawiony 5 maja 2008 roku, na zaległość wynikającą z IV raty 2007 roku upomnienie zostało doręczone 10 grudnia 2007 roku a tytuł wykonawczy wystawiono 5 maja 2008 roku. Zgodnie z powołanymi wyżej przepisami po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu (7 dni) wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy i w przypadku gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.
- w przypadku prowadzenia postępowania egzekucyjnego w stosunku do podatnika ujętego pod pozycją 1 zestawienia, który posiadał zaległości z lat 2005-2008 w łącznej wysokości 153.017,10 zł nie dochowano terminów o których mowa §2, §3 §5 i §6 rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W latach 2005 – 2007 podatnikowi odraczano należności i zaległości podatkowe: decyzją z 15 lutego 2005 roku odroczono należność za ratę I-XII 2005 roku na kwotę 42.666,12 zł do 31 grudnia 2005 roku, decyzją z 21 lutego 2006 roku odroczono termin płatności I-XII raty 2006 roku w łącznej wysokości 42.787,00 zł do 31 grudnia 2006 roku, decyzją z 9 maja odroczono termin płatności I-XII 2005 raty na kwotę 42.661,20 zł do 31 marca 2007 roku, decyzją z 14 lutego 2007 roku odroczono termin płatności I-XII raty 2007 roku na łączną kwotę do 31 grudnia 2007 roku, decyzją z 23 lutego odroczono termin płatności I-XII raty 2006 roku na kwotę 42.651 zł do 30 czerwca 2007 roku. Zatem ostateczny termin płatności rat z 2005 roku został ustalony na 31 marca 2007 roku, rat z 2006 roku na 30 czerwca 2007 roku, a z 2007 roku na 31 grudnia 2007 roku – po upływie tych terminów do podatnika nie zostały wysłane upomnienia. 18 lutego 2008 roku podatnik zwrócił się o umorzenie zaległości z lat 2005-2007. 27 kwietnia 2008 roku wydano odmowną decyzję. 12 listopada 2008 roku na wszystkie zaległości z lat 2005-2008 zostały doręczone upomnienia, a 13 stycznia 2009 roku wystawione tytuły wykonawcze. 15 maja 2009 roku, 10 lipca 2009 roku, 20 maja 2010 roku zastosowany został środek egzekucyjny w postaci zajęcia rachunku bankowego i wyegzekwowania zaległości w łącznej wysokości 4.756,70 zł i odsetek w kwocie 2.708,80 zł.
- w przypadku podatnika ujętego pod pozycją 2 posiadającego zaległości od XI raty 2008 roku do XII raty 2009 roku w łącznej wysokości 45.411,00 zł, w wyniku wystawienia tytułów egzekucyjnych na rachunek bankowy Urzędu wyegzekwowano spłatę od XI raty 2008 roku do X raty 2009 roku w łącznej wysokości 38.877 zł. Podatnik w 2010 roku starał się o rozłożenie na raty zaległości podatkowej wynikającej z XI i XII raty za 2009 roku, wydano decyzję odmowną i 15 marca 2010 roku podatnik odwołał się do SKO. 21 lipca 2010 roku do Urzędu wpłynęła decyzja uchylająca, a 7 września 2010 roku wystawiono ponowną decyzję odmowną.

Wydatki budżetowe

1. Wydatki bieżące

Dotacje z budżetu gminy dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych

Program współpracy Gminy Wołów z organizacjami pozarządowymi został przyjęty uchwałą nr XXIX/252/09 Rady Miejskiej z 22 stycznia 2009 roku.

Jak wynika ze sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2009 rok dotacje celowe z budżetu gminy przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych (§ 2720, § 2810, § 2820, § 2830) wynosiły łącznie 350.000 zł. Na podstawie ewidencji prowadzonej do konta 224 ustalono, że dotacje zostały udzielone 21 jednostkom.

Do kontroli przestrzegania zasad udzielania dotacji, prawidłowości zawierania umów, terminowości oraz prawidłowości ich rozliczenia, wytypowano następujące dotacje udzielone w 2009 roku dla:

- Miejskiego Klubu Piłkarskiego w Wołowie w kwocie 90.000 zł,
- Ogniska Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej „Razem” w kwocie 70.000 zł,
- Wołowskiego Klubu Szachowego w kwocie 15.000 zł.

W dniu 9 stycznia 2009 roku Burmistrz Miasta i Gminy Wołów ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych w trybie wspierania zadania publicznego pod nazwą: „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży z terenu Gminy Wołów”. Ogłoszenie zostało opublikowane na stronie internetowej Urzędu www.bip.wolow.pl, w tygodniku www.e-piastowska.pl z 15 stycznia 2009 roku oraz zostało wywieszone w siedzibie Urzędu. W wyznaczonym w ogłoszeniu terminie tj. do 16 lutego 2009 roku wpłynęły 24 oferty. Komisja przyznała 21 jednostkom proponowane kwoty dotacji w łącznej wysokości 350.000 zł, a Burmistrz w piśmie z 26 lutego 2009 roku je zatwierdził. Do kontroli przedłożono:

- w zakresie dotacji dla Miejskiego Klubu Piłkarskiego w Wołowie: ofertę z 10 lutego 2009 roku, umowę nr SG.4120-4/09 z 3 marca 2009 roku z załącznikiem do umowy stanowiącym kalkulację przewidywanych kosztów realizacji zadania oraz aktualizację kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania, sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, które do Urzędu wpłynęło 29 stycznia 2010 roku, w tym zestawienie faktur (rachunków) na kwotę 90.000 zł – wymienione wydatki zgodne były z zestawieniem kosztów merytorycznych i administracyjnych związanych z realizacją zadania a ujętych w umowie. Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 224-001-005 ustalono, że dotacja przekazywana była w terminach wynikających z zawartej umowy.
- w zakresie dotacji dla Ogniska Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej „Razem”: ofertę z 29 stycznia 2009 roku, umowę nr SG.4120-15/09 z 9 marca 2009 roku z załącznikiem do umowy stanowiącym kalkulację przewidywanych kosztów realizacji zadania oraz aktualizację kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania, sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, które do Urzędu wpłynęło 29 stycznia 2010 roku, w tym zestawienie faktur (rachunków) na łączną kwotę 70.000 zł – wymienione wydatki zgodne były z zestawieniem kosztów merytorycznych i administracyjnych związanych z realizacją zadania a ujętych w umowie. Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 224-001-006 ustalono, że dotacja przekazywana była w terminach wynikających z zawartej umowy.
- w zakresie dotacji dla Wołowskiego Klubu Szachowego: ofertę z 16 lutego 2009 roku, umowę nr SG.4120-18/09 z 6 marca 2009 roku z załącznikiem do umowy stanowiącym kalkulację przewidywanych kosztów realizacji zadania oraz aktualizację kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania, sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, które do Urzędu wpłynęło 29 stycznia 2010 roku, w tym zestawienie faktur (rachunków) na łączną kwotę 15.000 zł – wymienione wydatki zgodne były z zestawieniem kosztów merytorycznych i administracyjnych związanych z realizacją zadania a ujętych w umowie. Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 224-001-006 ustalono, że dotacja przekazywana była w terminach wynikających z zawartej umowy.

Do kontroli przedłożono dokument pn. „Rozliczenie dotacji udzielonych z budżetu Gminy w 2009 roku na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu (dz. 926, rozdz.92605, §2820)” sporządzony przez pracownika Urzędu i podpisany przez Naczelnika Wydziału Spraw Społeczno-Gospodarczych i Promocji w którym zostały wymienione udzielone dotacje oraz potwierdzono wykorzystanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem. Na podstawie ww. dokumentu sporządzono PK nr P091024 i pod datą 31 grudnia 2009 roku przekięgowano równowartość udzielonych dotacji z konta 224 na konto 810.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego

Kontrolującym przedłożono sporządzone 8 lutego 2010 roku sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2009 rok. W sprawozdaniu tym wykazano kwotę „-1.604,79 zł”, jako kwotę różnicy pomiędzy „sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych” dla nauczycieli stażystów a „wydatkami poniesionymi w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ut. 1 karty nauczyciela” dla nauczycieli stażystów. Z oświadczenia złożonego przez Z-cę Burmistrza, które stanowi **akta kontroli część B nr IV.10 strony: 249-280** wynika, że: „Oświadczam, że zgodnie z art. 30 a ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela, jednorazowy dodatek uzupełniający za rok 2009 dla nauczycieli Gminy Wołów, został wypłacony w ustawowym terminie, tj. do dnia 31 stycznia 2010 roku”. Do wyjaśnienia dołączono kserokopie przelewów dodatków uzupełniających z poszczególnych szkół. Z przedłożone kontrolującym kserokopii przelewów dodatków uzupełniających wynika, że w styczniu 2010 roku nauczycielom stażystom wypłacono łącznie 2.306,21 zł tytułem jednorazowego dodatku uzupełniającego (różnica 701,42 zł). Z wyjaśnienia złożonego przez Burmistrza, które stanowi **akta kontroli część B nr IV.11 strona: 281** wynika, że: „Zgodnie z art. 30a ustawy – Karta Nauczyciela, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego przeprowadza analizę poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli, w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Art. 30 ut. 1 określa składniki, jakie mają być brane pod uwagę przy analizie. Są to: 1.) wynagrodzenie zasadnicze, dodatki: za wysługę lat, motywacyjny, funkcyjny oraz za warunki pracy; 3) wynagrodzenie za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw; 4) nagrody i inne świadczenia wynikające ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych określonych w art. 54 (dodatek wiejski i mieszkaniowy). Kwota wskazana w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Wołów za 2009 r. jest niższa od łącznej kwoty faktycznie wypłaconego nauczycielom dodatku uzupełniającego, ponieważ nie zawiera dodatku wiejskiego i mieszkaniowego, o które to powiększa się faktycznie wypłacane wynagrodzenie. W przypadku Gminy Wołów, która jest gminą miejsko – wiejską, na 11 palcówek oświatowych 8 znajduje się na wsi, a tym samym nauczyciele tam zatrudnieni mają prawo do dodatku wiejskiego, co stanowi znaczną kwotę. Ponadto kwota faktycznie wypłacona nauczycielom może również zawierać dodatek uzupełniający wypłacany nauczycielom zatrudnionym zgodnie z art. 7 ustawy o systemie oświaty, posiadającym przygotowanie uznane przez dyrektora szkoły za odpowiednie do prowadzenia danych zajęć”.

Wydatki na usługi

Kontrolę wydatków na usługi przeprowadzono na podstawie analizy dokumentacji z realizacji zadania pn. „Obsługa bankowa budżetu Gminy Wołów oraz jej jednostek

organizacyjnych”.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości stosowania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, ustawy o rachunkowości, ustawy finanse publiczne oraz prawidłowości przebiegu i wykonania zamówienia.

Kontrolą objęto następującą dokumentację: wniosek o dzielenie zamówienia na usługi z 5 czerwca 2008 roku, Zarządzenie nr 113/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Wołów z 6 czerwca 2008 roku w sprawie powierzenia, przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na obsługę bankową budżetu Gminy Wołów oraz jej jednostek organizacyjnych, Zarządzenie nr 114/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Wołów z 6 czerwca 2008 roku w sprawie powołania komisji przetargowej, specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami z 9 czerwca 2008 roku, wydruk ogłoszenia o zamówieniu opublikowane w BZP nr 128223-2008 z 12 czerwca 2008 roku, ogłoszenie o zamówieniu z 12 czerwca 2008 roku, fax z pytaniami oferenta z 16 czerwca 2008 roku, oryginał pisma oferenta (wpływ do Urzędu 19 czerwca 2008 roku), odpowiedź Zamawiającego z 18 czerwca 2008 roku, pismo z 18 czerwca 2008 roku informujące o modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz o przedłużeniu terminu składania ofert, informację z sesji otwarcia ofert, protokół z postępowania o udzielenie zamówienia, oświadczenie Burmistrza i członków komisji (druk ZP-11), wniosek o wybór wykonawcy z 7 lipca 2008 roku, zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 7 lipca 2008 roku, wydruk ogłoszenia o udzieleniu zamówienia opublikowane w BZP 17917-2008 z 1 sierpnia 2008 roku, ofertę.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że: zamówienie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 500.000,00 zł, co stanowiło równowartość 128.962,36 euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonano 5 czerwca 2008 roku na podstawie łącznej wartości zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w poprzednim roku budżetowym. Do przetargu o udzielenie zamówienia przystąpił jeden wykonawca, który spełniał warunki określone w siwz. Pismem z 7 lipca 2008 roku komisja przetargowa zawnioskowała o wybór tego oferenta. Do wyników postępowania nie wniesiono protestów oraz odwołań. Umowę z oferentem podpisano 30 lipca 2008 roku. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przeprowadzonego zamówienia publicznego.

2. Wydatki inwestycyjne.

Kontrolę wydatków inwestycyjne przeprowadzono na podstawie analizy dokumentacji z realizacji następujących zadań pn.:

„Przebudowa dróg z odwodnieniem terenu garaży, Wołów Aleje Niepodległości”;
Rozliczenie inwestycji „Centrum Sportu w Wołowie”.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości stosowania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, ustawy o rachunkowości, ustawy o finansach publicznych, ustawy prawo budowlane oraz prawidłowości przebiegu i wykonania zamówienia.

„Przebudowa dróg z odwodnieniem terenu garaży, Wołów Aleje Niepodległości”

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że: postępowanie prowadzono w trybie przetargu ograniczonego. Wniosek o udzielenie zamówienia na ww. zadanie, złożony przez Wydział Infrastruktury Technicznej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa 27 kwietnia 2009 roku, zaakceptowany został przez Zastępcę Burmistrza. Zarządzeniem nr 56/2009 z 30 kwietnia 2009 roku Burmistrz powołał komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ww. zadanie. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 69065-2009 z 30 kwietnia 2009 roku. Termin składania wniosków wyznaczono na 8 maja 2009 roku. Z ewidencji wniosków złożonych w postępowaniu wynikało, że o dopuszczenie do udziału w postępowaniu ubiegało się 6 wykonawców. Członkowie

komisji oraz Burmistrz złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010 roku Dz. U. nr 113, poz. 759). Zamawiający, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, wykluczył z udziału w postępowaniu jednego wykonawcę. Na decyzję Zamawiającego nie wniesiono odwołania. Pismem z 26 maja 2009 roku Zamawiający zaprosił pozostałych wykonawców do złożenia oferty. Pismem z 10 czerwca 2009 roku Zamawiający poinformował wykonawców o modyfikacji treści siwz z 26 maja 2009 roku. Z przeprowadzonego postępowania sporządzono protokół, z którego wynikało, że na ww. zadanie wpłynęła jedna oferta o wartości 1.830.314,38 zł brutto. Zamawiający dokonał wyboru tej oferty. Pismem z 14 lipca 2009 roku Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą. Pismem z 15 lipca 2009 roku wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu. Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty. Umowę z wykonawcą podpisano 4 września 2009 roku. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ukazało opublikowano w BZP nr 228769-2009 z 2 grudnia 2009 roku. Pismem z 7 stycznia 2010 roku Wydział Infrastruktury Technicznej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa wystosował wniosek do Burmistrza o udzielenie zamówienia uzupełniającego. Dodatkowe zamówienie prowadzono w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust 1 pkt 6 powołanej ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Pismem z 8 stycznia 2010 roku zaproszono dotychczasowego wykonawcę robót do udziału w postępowaniu. Wartość zamówienia uzupełniającego wynosiła 794.037 zł. Umowę z dotychczasowym wykonawcą na roboty budowlane w ramach zamówienia uzupełniającego podpisano 15 stycznia 2010 roku. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia uzupełniającego opublikowano w BZP nr 19485-2010 z 28 stycznia 2010 roku. Do czasu zakończenia kontroli zadanie rozliczono na podstawie dwóch faktur o numerach: 15/04/2010 z 22 kwietnia 2010 roku z datą wpływu do Urzędu 7 maja 2010 roku oraz 15/06/2010 z 29 czerwca 2010 roku. zapłaty za faktury dokonano: 14 maja 2010 roku (WB nr 93/2010 z 14 maja 2010 roku) oraz 28 lipca 2010 roku (WB nr 145/2010 z 28 lipca 2010 roku). Nie stwierdzono nieprawidłowości z zakresu przeprowadzonego zamówienia publicznego oraz rozliczeń finansowych.

Rozliczenie finansowe „Centrum Sportu w Wołowie”.

Na podstawie wydruków z konta 080-45 za okres od 2002.01.01 do 2002.12.31, od 2003.01.01 do 2003.12.31, od 2004.01.01 do 2004.12.31, 2005.01.01 do 2005.12.31, 2006.01.01 do 2006.12.31, 2007.01.01 do 2007.12.31 oraz wydruków z konta: 201-P-026201-Z-002, 201-S-037 201-Z-31, 201-24, 201-S-005, 201-2-6, 201-P-011, 201-Z-022, 201-Z-041, 201-J-005, 201-P-17 za okres od 2002 do 2006 roku ustalono, że całkowita wartość inwestycji „Centrum Sportu w Wołowie” wyniosła 9.031.676,83 zł. Dokumentem OT nr 01A/07 z 22 stycznia 2007 roku obiekt przyjęto na stan środków trwałych o wartości 9.031.676,38 zł.

V. MIENIE KOMUNALNE

1. Sprzedaż nieruchomości komunalnych.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt lit. a ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. Z 2001 roku nr 142 poz. 1591 ze zm.) Rada Miejska w Wołowie w Uchwale nr XVII/238/00 z 31 stycznia 2000 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wołów, ustaliła zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. Do zapisów powołanej uchwały nr XVII/238/00 wprowadzono dwukrotnie zmianę: na podstawie uchwały nr XXLVII/318/06 z 29 czerwca 2006 roku oraz na podstawie uchwały nr XX/162/08 z 3 czerwca 2008 roku.

Do kontroli poprawności stosowanych procedur przetargowych, ustalania wartości nieruchomości, wpłat należności za sprzedane nieruchomości wytypowano:

nieruchomości sprzedane w 2008 roku:

- działka niezabudowana nr 12/13 am 40 – cena sprzedaży 757.500,00 zł;
 - nieruchomość zabudowana nr 155 i 152/11 am 28 – cena sprzedaży 200.000 zł;
- oraz

nieruchomości sprzedane w 2009 roku:

- lokal mieszkalny ul. Wieleńska 3a – cena sprzedaży 9.800,00 zł, bonifikata 186.200,00 zł
- działka zabudowana nr 29/1 i 29/18 am 30 – cena sprzedaży 445.920,00 zł

Sprzedaż działki niezabudowanej nr 12/13 am 40.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że: Zarządzeniem nr 178/2007 z 10 sierpnia 2007 roku Burmistrz przeznaczył ww. nieruchomość do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego. Zarządzeniem nr 181/2007 Burmistrz powołał komisję przetargową złożoną z 5 osób. Operat szacunkowy sporządzony został 10 sierpnia 2007 roku. Wartość nieruchomości wg operatu szacunkowego wynosiła 354.600 zł. Dokumentem z 29 października 2007 roku Burmistrz podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. W wykazie wyznaczono termin na złożenie wniosku przez osoby, którym na podstawie art. 34 ustawy o gospodarce nieruchomościami przysługuje prawo pierwszeństwa w nabyciu ww. nieruchomości. Informacja o wykazie ukazała się w gazecie „Kurier gmin”. 28 stycznia 2008 roku Burmistrz podał do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu. Cenę wywoławczą nieruchomości ustalono na 750.000 zł a termin przetargu na 14 kwietnia 2008 roku. Ogłoszenie ukazało się w gazetach: „Kurier gmin”, „Rzeczpospolita” oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Wołów. Do przetargu przystąpił jeden oferent. Wadium wpłacono w terminie. Z przeprowadzonego przetargu sporządzono protokół, który zawierał wszystkie informacje, stosownie do §10 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.). Stosownie do §12 ust 1 powołanego wyżej Rozporządzenia Burmistrz podał do publicznej wiadomości informację o wyniku przetargu. Umowę kupna-sprzedaży podpisano w formie aktu notarialnego (repertorium A nr 4853/2008) 15 maja 2008 roku. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Sprzedaż nieruchomości zabudowanej nr 155 i 152/11 am 28.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że: Zarządzeniem nr 216/2005 z 22 grudnia 2005 roku Burmistrz przeznaczył ww. nieruchomość do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego. Operat szacunkowy sporządzony został 30 sierpnia 2007 roku. Wartość nieruchomości wg operatu szacunkowego wynosiła 127.000 zł. Zarządzeniem nr 269/2007 z 6 grudnia 2007 roku Burmistrz powołał komisję przetargową złożoną z 5 osób. Dokumentem z 14 września 2007 roku Burmistrz podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. W wykazie wyznaczono termin na złożenie wniosku przez osoby, którym na podstawie art. 34 ustawy o gospodarce nieruchomościami przysługuje prawo pierwszeństwa w nabyciu ww. nieruchomości. 9 listopada 2007 roku Burmistrz podał do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu. Cenę wywoławczą nieruchomości ustalono na 127.000 zł, a termin przetargu na 11 grudnia 2007 roku. Ogłoszenie ukazało się w gazecie lokalnej oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Wołów. Do przetargu przystąpiło 6 oferentów. Wadium wpłacono w terminie. Z przeprowadzonego przetargu sporządzono protokół, który zawierał wszystkie informacje, zgodnie z §10 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.). W wyniku przeprowadzonego przetargu osiągnięto cenę 200.000 zł. Stosownie do §12 ust 1 powołanego wyżej Rozporządzenia Burmistrz podał do publicznej wiadomości informację o wyniku przetargu. Umowę kupna-sprzedaży podpisano w formie aktu notarialnego (repertorium A nr 2632/2008) z 4 marca 2008 roku. W

wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej na działkach 29/1 i 29/18 AM 30 ul. Koszarowa

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że: ustalenia wartości nieruchomości dokonano na podstawie operatu szacunkowego z 17 stycznia 2008 roku (oszacowana wartość nieruchomości – 883.000 zł). Stosownie do art. 35 ust 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. Z 2004 roku nr 261 poz. 2603 ze zm.), 28 kwietnia 2008 roku Burmistrz sporządził i podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (ksero wykazu stanowi **akta kontroli część B nr V.1 strona: 282**). Informację o wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży ogłoszono w Kurierze Gmin 21 z 6 maja 2008 roku (ksero ogłoszenia stanowi **akta kontroli część B nr V.2 strona: 283**). Stosownie do art. 34 ust 4 powołanej ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami Burmistrz, pismem z 8 maja 2008 roku, zawiadomił na piśmie najemców lokali mieszkalnych o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu lokali (ksero pisma stanowi **akta kontroli część B nr V.3 strona: 283-284**). Pismem z 15 lipca 2008 roku poinformowano o sprostowaniu błędu w wykazie z 28 kwietnia 2008 roku (ksero pisma stanowi **akta kontroli część B nr V.4 strona: 285**). Pismem z 11 września 2008 roku zwrócono się do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o zaopiniowanie możliwości sprzedaży nieruchomości (ksero pisma stanowi **akta kontroli część B nr V.5 strona: 286**). Pismem z 2 października 2008 roku Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków pozytywnie zaopiniował możliwość sprzedaży przedmiotowej nieruchomości (ksero pisma stanowi **akta kontroli część B nr V.6 strona: 287**). Zarządzeniem nr 164/2008 z 1 października 2008 roku Burmistrz przeznaczył przedmiotową nieruchomość do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego (ksero Zarządzenia stanowi **akta kontroli część B nr V.7 strona: 288**). Ogłoszenie o przetargu ukazało się 20 października 2008 roku (ksero ogłoszenia stanowi **akta kontroli część B nr V.8 strona: 289-290**). Termin przetargu wyznaczono na 7 stycznia 2009 roku, a cenę wywoławczą ustalono na 883.000 zł. Informację o przetargu zamieszczono na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Wołów (ksero informacji stanowi **akta kontroli część B nr V.9 strona: 291-292**), w Gazecie „Rzeczpospolita” z 4 listopada 2008 roku (ksero gazety stanowi **akta kontroli część B nr V.10 strona: 293**) oraz w gazecie „Piastowska” z 20 listopada 2008 roku (ksero gazety stanowi **akta kontroli część B nr V.11 strona: 294**). 7 stycznia 2009 roku sporządzono protokół z przeprowadzonego I ustnego przetargu nieograniczonego. Jak wynikało z protokołu do przetargu nie przystąpiła żadna osoba (ksero protokołu stanowi **akta kontroli część B nr V.12 strona: 295-296**). 9 marca 2009 roku Rzecznik Majątkowy zaktualizował operat szacunkowy przedmiotowej nieruchomości (ksero aktualizacji stanowi **akta kontroli część B nr V.13 strona: 297**). Zarządzeniem nr 47/2009 z 14 kwietnia 2009 roku Burmistrz ustalił cenę wywoławczą do II przetargu nieograniczonego na przedmiotową nieruchomość (ksero Zarządzenia stanowi **akta kontroli część B nr V.14 strona: 298**). Ogłoszenie o II ustnym przetargu nieograniczonym ukazało się 17 kwietnia 2009 roku (ksero ogłoszenia stanowi **akta kontroli część B nr V.15 strona: 299-300**). Termin przetargu ustalono na 30 czerwca 2009 roku a cenę wywoławczą na 529.800 zł. Informacja o ogłoszeniu ukazała się na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Wołów (ksero informacji stanowi **akta kontroli część B nr V.16 strona: 301-302**) oraz w gazecie „Rzeczpospolita” z 24 kwietnia 2009 roku (ksero gazety stanowi **akta kontroli część B nr V.17 strona: 303**). 30 czerwca 2009 roku sporządzono protokół z przeprowadzonego II ustnego przetargu nieograniczonego (ksero protokołu stanowi **akta kontroli część B nr V.18 strona: 304-305**). Jak wynikało z protokołu do przetargu nie przystąpiła żadna osoba. Zarządzeniem nr 123/2009 z 4 sierpnia 2009 roku Burmistrz ustalił cenę wywoławczą do III przetargu nieograniczonego na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości (ksero Zarządzenia stanowi **akta kontroli część B nr V.19 strona: 306**). Ogłoszenie o III ustnym przetargu nieograniczonym ukazało się 6 sierpnia 2009 roku (ksero ogłoszenia stanowi **akta kontroli część B nr V.20 strona:**

307). Termin przetargu ustalono na 20 października 2009 roku a cenę wywoławczą na 441.500 zł. Informacja o ogłoszeniu ukazała się na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Wołów (ksero informacji stanowi **akta kontroli część B nr V.21 strona: 308**), w gazecie „Rzeczpospolita” z 13 sierpnia 2009 roku (ksero gazety stanowi **akta kontroli część B nr V.22 strona: 309-310**) oraz gazecie „Piastowska” z 13 sierpnia 2009 roku (ksero gazety stanowi **akta kontroli część B nr V.23 strona: 311**). 20 października 2009 roku sporządzono protokół z przeprowadzonego III ustnego przetargu nieograniczonego (ksero protokołu stanowi **akta kontroli część B nr V.24 strona: 312**). Jak wynikało z protokołu do przetargu przystąpiła jedna osoba. W wyniku licytacji osiągnięto cenę 445.920 zł. Wadium zostało wpłacone w terminie (ksero wydruku potwierdzenia stanowi **akta kontroli część B nr V.25 strona: 313**). 28 października 2009 roku Burmistrz podał do publicznej wiadomości informację o wyniku przeprowadzonego przetargu (ksero informacji stanowi **akta kontroli część B nr V.26 strona: 314**). 27 października 2009 roku Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami poinformowała nabywcę nieruchomości o miejscu i terminie podpisania aktu notarialnego (ksero powiadomienia stanowi **akta kontroli część B nr V.27 strona: 315**). Akt notarialny podpisano 16 grudnia 2009 roku (ksero aktu stanowi **akta kontroli część B nr V.28 strona: 316-320**). Pismem z 17 grudnia 2009 roku Burmistrz poinformował najemców o sprzedaży przedmiotowej nieruchomości (ksera pism stanowią **akta kontroli część B nr V.29 strona: 321-327**). W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych nieprawidłowości nie stwierdzono. Ponadto do kontroli przedłożono zdjęcia nieruchomości (wydruk zdjęć stanowi **akta kontroli część B nr V.30 strona: 328-336**) oraz ekspertyzę budowlaną (ksero ekspertyzy stanowi **akta kontroli część B nr V.31 strona: 337-351**).

Opis czynności podejmowanych przez Gminę Wołów związanych z ubieganiem się o dofinansowanie z programu RPO zadania pn.: „Rewitalizacja dawnych koszar ul Koszarowa 1-3”.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że: Uchwałą nr XXXVIII/259/05 z 29 września 2005 roku w sprawie przyjęcia Programu rewitalizacji centrum Wołowa zamkniętego historycznym przebiegiem murów miejskich, Rada Miejska w Wołowie przyjęła przedstawiony przez Burmistrza Miasta i Gminy Wołów „Program rewitalizacji centrum Wołowa zamkniętego historycznym przebiegiem murów miejskich na lata 2004-2006 i następne” stanowiący Załącznik nr1 do powołanej Uchwały. Uchwałą nr XXXVIII/303/09 z 5 sierpnia 2009 roku Rada Miejska w Wołowie uchwaliła „Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Wołów” stanowiący Załącznik do powołanej uchwały. Jak wynikało z Załącznika nr 1 „Lista projektów” do załącznika do powołanej Uchwały nr XXXVIII/303/09 z 5 sierpnia 2009 roku budynek dawnych koszar włączono do programu rewitalizacji. W załączniku nr 2 „Matryca logiczna projektu” do załącznika do powołanej Uchwały nr XXXVIII/303/09 z 5 sierpnia 2009 roku określono między innymi: zadania związane z projektem oraz oszacowano wartość całego programu – 6.700.000 zł w tym wysokość wnioskowanego dofinansowania 4.690.000 zł. 14 września 2009 roku Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego przyjął wniosek o dofinansowanie realizacji projektu z EFRR zadania pn. „Rewitalizacja budynku dawnych koszar ul. Koszarowa 1-3”. Pismem z 4 grudnia 2009 roku Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego poinformował o błędach formalnych wniosku i wezwał do ich uzupełnienia w terminie 7 dni. Pismem z 8 grudnia 2009 roku Burmistrz zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu poprawy złożonego wniosku do 29 grudnia 2009 roku. Pismem z 11 grudnia 2009 roku Dyrektor WWRPO Urzędu Marszałkowskiego wyraził zgodę na przedłużenie terminu złożenia poprawionego wniosku. 29 grudnia 2009 roku WWRPO UM przyjął nową wersję wniosku. Pismem z 26 stycznia 2010 roku WDRPO UM zwrócił się do Burmistrza o wniesienie poprawek do nowej wersji wniosku. Pismem z 29 stycznia 2010 roku Burmistrz wyjaśnił wątpliwości związane ze złożonym wnioskiem. Pismem z 1 lutego 2010 roku Z-ca WWRPO poinformował o zaakceptowaniu wniosku pod względem formalnym. Pismem z 12 maja 2010 roku Z-ca Dyrektora WWRPO UM poinformował o pozytywnej ocenie wniosku przez

Komisję Oceny Projektów pod względem merytorycznym. Pismem z 25 maja 2010 roku Dyrektor WWRPO poinformował o pozytywnej ocenie wniosku i wybraniu go do dofinansowania. W związku ze zmianą właściciela nieruchomości, na której ma być realizowana inwestycja, pismem z 14 czerwca 2010 roku Dyrektor Departamentu RPO UM zwrócił się do Burmistrza o dostarczenie „aktualnego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane wraz z aktualnymi dokumentami z których wynika prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane”. W odpowiedzi, pismem z 16 czerwca 2010 roku Burmistrz zwrócił się o wydłużenie terminu złożenia wymaganych dokumentów. Pismem z 9 lipca 2010 roku Burmistrz poinformował Dyrektora WWRPO UM o przedłożeniu dokumentów niezbędnych do podpisania umowy. Pismem z 14 lipca 2010 roku Dyrektor DRPO UM poinformował Burmistrza o błędach i brakach w przedłożonych dokumentach. Pismem z 21 lipca 2010 roku Burmistrz zwrócił się do Dyrektora DRPO UM z wnioskiem o rozpatrzenie zmiany okresu realizacji zadania (pismo stanowi **akta kontroli część B nr V.32, str. 352-354**). 18 czerwca 2010 roku Gmina Wołów zawarła umowę dzierżawy z nowym właścicielem nieruchomości przy ul. Koszarowej o następującej treści: „*przedmiotem umowy jest dzierżawa nieruchomości zabudowanej położonej w Wołowie przy ul. Koszarowej 1-3 stanowiącej własność Wyzdierżawiającego [...] w celu realizacji przez Dzierżawcę projektu pn. „Rewitalizacja budynku dawnych koszar ul. Koszarowa 1-3” [...] w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego [...]”*. Umowa stanowi **akta kontroli część B nr V.33, str. 355-359**. Pismem z 3 sierpnia 2010 roku Z-ca WDRPO UM poinformował Burmistrza o zgodzie Zarządu Województwa Dolnośląskiego na zmiany w projekcie oraz dostarczeniu w związku z tym wymaganych dokumentów stanowiących podstawę do przygotowania umowy o dofinansowanie. 6 sierpnia 2010 roku Gmina Wołów złożyła dokumenty, o których była mowa w piśmie z 3 sierpnia 2010 roku. 9 sierpnia 2010 roku Z-ca WWRPO UM poinformował Burmistrza o zgodzie na zmiany w projekcie w II przedstawionym wariantcie. Ponadto ustalono, że pismem z 14 czerwca 2010 roku Burmistrz zwrócił się z pytaniem do Regionalnej Izby we Wrocławiu o możliwość wydatkowania przez Gminę środków z dofinansowania realizowanego w ramach RPO dla Województwa Dolnośląskiego na remont obiektów znajdujących się w strefie ochrony konserwatorskiej i wpisanych do ewidencji zabytków, będących własnością podmiotu gospodarczego. Pismem z 27 czerwca 2010 roku Regionalna Izba we Wrocławiu udzieliła odpowiedzi na zadane pytanie (pismo stanowi **akta kontroli część B nr V.34, str. 360**).

Sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Wileńskiej 4/1

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że: pismem z 29 stycznia 2009 roku najemca lokalu mieszkalnego zwrócił się z wnioskiem o sprzedaż zajmowanego lokalu mieszkalnego, ustalenia wartości lokalu wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej i udziałem w gruncie (196.000 zł) dokonano na podstawie operatu szacunkowego z 17 czerwca 2008 roku. Pismem z 30 września 2008 roku Burmistrz sporządził i podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Informacja o wykazie ukazała się w gazecie „Piastowska” z 9 października 2008 roku. Protokół uzgodnień podpisano 10 lutego 2009 roku. Na podstawie §4 Uchwały nr XLIII/296/06 Rady Miejskiej w Wołowie z 27 lutego 2006 roku nabywca lokalu mieszkalnego skorzystał z bonifikaty od ceny sprzedaży w wysokości 95%, tj. kwoty w wysokości 186.200 zł. Do ceny lokalu doliczono koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży w wysokości 612,80 zł. Akt notarialny Repertorium A nr 927/2009 podpisano 12 lutego 2009 roku. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Zakup nieruchomości oznaczonych jak działki nr 694, 691, 698, 702/1 oraz ½ części udziału w działkach nr 696, 695 o łącznej powierzchni 0,9978 ha na terenie skansenu.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że: pismem z 12 stycznia 2007 roku Burmistrz zwrócił się do właścicieli ww. działek z propozycją ich nabycia. Pismem z 27 stycznia

2007 roku właściciele działek wyrazili zgodę na ich sprzedaż. Wg operatu szacunkowego sporządzonego 14 lutego 2007 roku cena nieruchomości wynosiła 79.936,00 zł. Po negocjacjach przeprowadzonych 23 lutego 2007 roku cenę nieruchomości ustalono na 70.000 zł. Pismem z 26 lutego 2007 roku Burmistrz wyraził zgodę na zakup nieruchomości za kwotę 70.000 zł i poinformował o tym właścicieli ww. działek. 16 kwietnia 2007 roku Burmistrz wydał Zarządzenie nr 89/2007 w sprawie nabycia na rzecz Gminy Wołów nieruchomości w obrębie Lubiąż. Stosownie do §4 pkt 2 powołanej Uchwały nr XVII/238/00 Rady Miejskiej w Wołowie w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wołów, cena nabytej nieruchomości nie była wyższa od ustalonej przez biegłego. Protokół uzgodnień podpisano 2 marca 2007 roku. Akt notarialny rep. A nr 3827/2007 podpisano 28 maja 2007 roku. Cena nieruchomości była zgodna z protokołem uzgodnień. Nie stwierdzono nieprawidłowości w nabyciu ww. nieruchomości.

Zakup ½ udziału w nieruchomości oznaczonej jako działka nr 696 o powierzchni 0,18 ha oraz nr 695 o powierzchni 0,1956 ha na terenie skansenu.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że: pismem z 12 stycznia 2007 roku Burmistrz zwrócił się do właścicieli ww. działek z propozycją ich nabycia. Pismem z 22 stycznia 2007 roku właściciele działek wyrazili zainteresowanie sprzedażą. Wg operatu szacunkowego sporządzonego 14 lutego 2007 roku cena obu udziałów w nieruchomości wynosiła 21.616,00 zł. W trakcie przeprowadzanych negocjacji właściciele zaproponowali zwiększenie ceny nieruchomości do kwoty 28.000 zł. Pismem z 14 marca 2007 roku Burmistrz zaproponował cenę zgodną z wyceną rzeczoznawcy. 7 maja 2007 roku Burmistrz wydał Zarządzenie nr 103 oraz 104 w sprawie nabycia na rzecz Gminy Wołów nieruchomości w obrębie Lubiąż. Stosownie do §4 pkt 2 powołanej Uchwały nr XVII/238/00 Rady Miejskiej Stosownie do §4 pkt 2 powołanej Uchwały nr XVII/238/00 Rady Miejskiej w Wołowie w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wołów, ceny nabywanych nieruchomości nie były wyższe od ustalonych przez biegłego. Protokół uzgodnień podpisano 23 kwietnia 2007 roku. Akty notarialne rep. A nr 3821/2007 oraz rep. A 3815/2007 podpisano 28 maja 2007 roku. Ceny nieruchomości były zgodne z protokołem uzgodnień. Nie stwierdzono nieprawidłowości w nabyciu ww. nieruchomości.

Ponadto, na podstawie wypisu nr 294/2007 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego zespołu wsi: Lubiąż, Gliniany, Prawików, Rataje, Zagórzycy w Gminie Wołów – strefa IX ustalono, że działki o numerach nr 694, 695, 696, 691, 702/1 leżą w obszarze oznaczonym na planie zagospodarowania przestrzennego symbolami: UK.5 oraz w strefach oznaczonych symbolami: GSK. Z opisu przeznaczenia terenu wynikało, że dla terenu oznaczonego symbolem UK.5 obowiązują, między innymi, następujące ustalenia szczegółowe: funkcja wiodąca terenu: usługi kultury, za zgodne z funkcją wiodącą terenu uznaje się: lokalizację skansenu. Wypis nr 294/2007 stanowi **akta kontroli część B nr V.35, str. 361-362.**

2. Naliczanie i egzekucja bonifikat w związku ze sprzedażą mienia komunalnego.

W sprawie monitoringu przez Urząd Miasta wtórnej sprzedaży lokali mieszkalnych przy sprzedaży których zastosowana była bonifikata, informację złożyła Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami „*W odpowiedzi na zapytanie dotyczące zwrotu bonifikat udzielonych przy sprzedaży lokali mieszkalnych wyjaśniam, co następuje.*

Do tut. Urzędu wpływają wszystkie umowy notarialne dotyczące nieruchomości położonych na terenie Gminy Wołów, w tym akty obejmujące sprzedaż lokali mieszkalnych nabytych uprzednio od Gminy Wołów. Umowy zawarte w formie aktów notarialnych wpływają do Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, gdzie są analizowane kolejno przez:

- Naczelnika Wydziału,
- pracownika do którego są dekretnowane (odpowiadającego za przekazanie ich odpowiednio do osób prowadzących w Wydziale sprawy sprzedaży nieruchomości gminnych, użytkowania

wieczystego, ustalania opłat planistycznych, do Wydziału Finansowego, Wydziału Zasobów Lokalowych, Wydziału Infrastruktury Technicznej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska).

- pracownika zajmującego się sprzedażą nieruchomości.

Umowy, na podstawie których zbywane są lokale mieszkalne przed upływem 5 lat od ich nabycia od Gminy są dołączane do dokumentacji sprzedaży lokalu.

Ponadto okresowo analizowane są (przez Naczelnika Wydziału lub pracownika zajmującego się sprzedażą lokali) pozwolenia na zmianę przeznaczenia lokali wydawane przez Starostę (przekazywane do Wydziału Inwestycji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska UMIG) oraz dane z ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez tut. Urząd pod kątem ewentualnej zmiany przeznaczenia lub wykorzystywania lokali nabytych od Gminy na inne cele niż uzasadniające udzielenie bonifikaty.

W wyniku weryfikacji stwierdzono, co następuje:

Generalnie umowy zbycia lokali nabytych od Gminy Wołów to umowy przekazujące te lokale na rzecz osób bliskich. Nie stwierdzono przypadku, w którym osoba bliska zbyła lokal przed upływem 5 lat od zbycia go przez Gminę co skutkowałoby prawem do żądania zwrotu bonifikaty.

Natomiast sprzedaż lokalu mieszkalnego przed upływem 5 lat od dnia nabycia go od Gminy Wołów (rep. A 2615/2008 z 3.03.2008 r.) stwierdzono w jednym przypadku. Ponieważ jednak środki uzyskane z jego sprzedaży (rep. A nr 3742/2008 z 10.04.2008 r.) przeznaczone zostały w ciągu 12 miesięcy na nabycie innego lokalu mieszkalnego (rep. A 8519/2008 z 4.10.2010 r.) brak było podstaw do żądania zwrotu bonifikaty.

Na podstawie pozwoleń na zmianę przeznaczenia lokali wydawanych przez Starostę oraz danych z ewidencji działalności gospodarczej nie stwierdzono aby lokale mieszkalne nabyte od Gminy zostały przeznaczone lub wykorzystywane w ciągu 5 lat na inne cele niż uzasadniające udzielenie bonifikaty.

W protokołach uzgodnień i w umowach sprzedaży zawarty jest zapis o skutkach zbycia lub wykorzystania lokalu na inne cele niż jako lokal mieszkalny przed upływem pięciu lat licząc od dnia nabycia.” Informacja stanowi akta kontroli część B nr V.36, str. 363.

3. Umowy dzierżawy i najmu mienia komunalnego.

Do kontroli przestrzegania przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz wewnętrznych uregulowań w zakresie oddawania nieruchomości w dzierżawę i najem oraz ujmowania tych zdarzeń w ewidencji księgowej wytypowano:

- Umowę najmu lokalu użytkowego nr 1-4 przy ul. Rynek;
- Umowę najmu lokalu użytkowego przy ul. Poznańskiej nr 22-28 oraz przy ul. Poznańskiej 27;
- Umowę dzierżawy zawartą ze Stowarzyszeniem „ALE WIOCHA”.

Umowa najmu lokalu użytkowego nr 1-4 przy ul. Rynek w Wołowie.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że: umowę najmu lokalu zawarto 1 marca 2001 roku na czas nieokreślony w trybie bezprzetargowym. Wynajmującym był Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Wołowie. Kwota stawki czynszu w wysokości 8.000 zł brutto, określona została na posiedzeniu Zarządu Miasta i Gminy Wołów 29 stycznia 2001 roku. W związku z likwidacją zakładu budżetowego pn. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Wołowie (na podstawie Uchwały nr XI/78/07 Rady Miejskiej w Wołowie z 21 sierpnia 2007 roku), pismem z 25 stycznia 2008 roku Naczelnik Wydziału Zasobów Lokalowych poinformował Najemcę o przejęciu należności i zobowiązań Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Wołowie przez Gminę Wołów. Ponadto ustalono, że pomimo iż w §11 pkt 3 powołanej umowy z 1 marca 2001 roku ustalono, że kwota czynszu ulegać będzie rewaloryzacji raz w roku w oparciu o wskaźnik inflacji za rok ubiegły ogłaszany przez Prezesa GUS, kwota czynszu płacona w 2009 roku była taka sama jak przy podpisaniu umowy w 2001 roku i wynosiła 8.000 zł brutto. Z wyjaśnienia złożonego przez

Burmistrza wynikało, że „umowa najmu ww. lokalu użytkowego zawarta była w 2001 roku przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w oparciu o dyspozycję i stawkę czynszu ustaloną przez Zarząd Miasta i Gminy Wołów w dniu 31 stycznia 2001 roku. Z posiadanych dokumentów wynika, iż warunki umowy w zakresie waloryzacji czynszu nie były objęte dyspozycją Zarządu. Natomiast Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, który ustalał szczegółowe warunki umowy nie występował do Zarządu, ani do Burmistrza Miasta i Gminy Wołów z propozycją waloryzacji czynszu za ww. lokal na podstawie §11 ust. 3 umowy najmu. Obecnie, po zmianach organizacyjnych związanych z przejściem od ZGM zarządzania ponad 600 lokalami komunalnymi przez nowo utworzony Wydział Zasobów Lokalowych Urzędu Miasta i Gminy w Wołowie, uregulowaniu i uporządkowaniu procedur związanych z umowami najmu i dzierżawy gruntów oraz lokali mieszkalnych, podjęte już zostały działania mające na celu ustalenie polityki czynszowej w zakresie lokali użytkowych”. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr V.37, str. 364**.

Do kontroli terminowości wpłaty czynszu wytypowano wpłaty z tytułu faktur wystawionych w 2009 roku o numerach: 68/09, 263/09, 470/09, 602/09, 769/09, 916/09, 1074/09, 1249/09, 1408/09, 1570/09, 1735/09, 1904/09. Ustalono, że płatności regulowane były zgodnie z zapisami umowy.

Umowa najmu lokalu użytkowego przy ul. Poznańskiej 22-28 oraz ul. Poznańskiej 27 w Wołowie.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że: umowę najmu lokalu użytkowego zawarto 1 stycznia 1991 roku. Wynajmującym było Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Wołowie. Do umowy podpisano ogółem 12 aneksów, które dotyczyły, za wyjątkiem aneksu nr: 6 z 20 czerwca 1996 roku, 7 z 11 września 1997 roku, 10 z 25 marca 2001 roku, 1/2008 z 12 lutego 2008 roku (aneks 12 w kolejności), zmiany stawki czynszu. Aneksem nr 7 z 11 września 1997 roku wprowadzono zapis, że wypowiedzenie umowy najmu nie może nastąpić wcześniej jak po upływie 10 lat, tj. po 2007 roku. Z dokumentów wynikało, że z propozycją zmiany zapisów umowy wystąpił dotychczasowy najemca, a podyktowana ona była planowaną modernizacją lokalu i związanymi z nią wysokimi kosztami. Na zmianę zapisów umowy wyraził zgodę ówczesny Zarząd Miasta i Gminy Wołów. Aneksem nr 11 z 1 lipca 2005 roku podwyższono stawkę czynszu do 3.223 zł + podatek VAT w wysokości 22% oraz wprowadzono zapis, że zmiana wysokości czynszu może nastąpić nie częściej niż raz w roku i będzie każdorazowo podlegać negocjacji (§7 powołanego aneksu nr 11).

Do kontroli terminowości wpłaty czynszu wytypowano wpłaty z tytułu faktur wystawionych w 2009 roku o numerach: 89/09, 90/09, 284/09, 285/09, 491/09, 492/09, 787/09, 788/09, 935/09, 936/09, 1093/09, 1094/09, 1267/09, 1268/09, 1426/09, 1427/09, 1588/09, 1589/09, 1753/09, 1754/09, 1922/09, 1923/09. Ustalono, że płatności regulowane były zgodnie z zapisami umowy.

Umowa dzierżawy ze Stowarzyszeniem „ALE WIOCHA”

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że: pismem z 28 sierpnia 2006 roku prezes Stowarzyszenia „ALE WIOCHA” zwrócił się do Burmistrza z podaniem o przekazanie gruntów na potrzeby funkcjonowania Wioski artystycznej o nazwie „ALE WIOCHA” (pismo z 28 czerwca 2006 roku stanowi **akta kontroli część B nr V.38, str. 365-366**). Uchwałą nr XI/77/07 z 21 sierpnia 2007 roku Rada Miejska wyraziła zgodę na wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonych na terenie wsi Lubiąż (uchwała stanowi **akta kontroli część B nr V.39, str. 367**). 11 września 2007 roku Burmistrz podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia. Umowę ze Stowarzyszeniem „ALE WIOCHA” podpisano 4 kwietnia 2008 roku. W umowie zawarto między innymi, że Wydzierżawiający oddaje Dzierżawcy nieruchomości do używania z przeznaczeniem na prowadzenie działalności statutowej Dzierżawcy a szczególności w celu: utworzenia i eksploatacji wioski artystycznej w formie żywego skansenu dolnośląskiej wsi, lokalizacji na wydzierżawionej nieruchomości domów przysłupowych i zrębowych – zabytków Dolnego Śląska, krzewienia kultury

w społeczności lokalnej Gminy Wołów, ekspozycji obiektów muzealnych. Ponadto Dzierżawcę zobowiązano, między innymi, do remontów i bieżącego utrzymania zabytkowych obiektów budownictwa drewnianego położonych na działce 702/2 i do wykorzystywania ich jako miejsce działalności twórczej, do remontów i bieżącego utrzymania wiatraka położonego na działce 710/2 wpisanego do wykazu zabytków oraz do rejestru zabytków województwa dolnośląskiego i wykorzystywania go zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, lokalizację na wydzierżawionej nieruchomości domów przysłupowych i zrębowych zabytków Dolnego Śląska w terminie do 31 grudnia 2011 roku, do prowadzenia na wydzierżawionej nieruchomości działalności kulturalnej, oświatowej i wychowawczej, nieodpłatnego wystawiania na terenie Gminy Wołów co najmniej raz w roku przedstawienia teatralnego, lub widowiska artystycznego w miejscu i czasie uzgodnionym z Wydierżawiającym na zasadzie powszechnej dostępności, nieodpłatnego przygotowywania i przeprowadzania warsztatów interdyscyplinarnych uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych co najmniej raz na kwartał każdego roku w miejscu i czasie uzgodnionym z Wydierżawiającym, nieodpłatnego organizowania na terenie Gminy Wołów co najmniej raz w roku ogólnodostępnej wystawy w miejscu i czasie uzgodnionym z Wydierżawiającym. Stawkę czynszu dzierżawnego ustalono na kwotę 100 zł + VAT rocznie, płatną z góry do 30 maja (umowa stanowi **akta kontroli część B nr V.40, str. 368-371**). Ponadto kontrolującym przedłożono notatkę służbową z realizacji porozumienia ze Stowarzyszeniem „ALE WIOCHA” z zakresu promocji i realizacji zobowiązań w punktach 5-8 §3 umowy dzierżawy oraz wydruki ze stron internetowych związane z realizacją powstawania projektu. Notatka służbowa stanowi **akta kontroli część B nr V.41, str. 372-375**, kserokopie wydruków ze stron internetowych stanowią **akta kontroli część B nr V.42, str. 376-382**.

Kontrola terminowości wpłaty z tytułu czynszu dzierżawnego, którą objęto lata 2008-2010, wykazała że Dzierżawca dokonywał płatności nieterminowo. Od nieterminowych wpłat naliczono odsetki karne. Na 13 września 2010 roku Dzierżawca nie posiadał zaległości wobec Gminy.

Inwentaryzacja

Na podstawie zarządzenia nr 193/2006 Burmistrza Miasta i Gminy Wołów z 28 września 2006 roku została przeprowadzona inwentaryzacja środków trwałych. Inwentaryzacją pełną zostały objęte środki trwałe i wyposażenie w Urzędzie Miasta i Gminy, w budynkach Ochotniczych Straży Pożarnych, świetlicach wiejskich na terenie Gminy Wołów oraz środki trwałe Ośrodka Sportu i Rekreacji w Wołowie, szkół podstawowych, publicznych gimnazjum, przedszkoli na terenie Gminy Wołów, Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Wołowie. W zarządzaniu zostało powołanych 8 zespołów spisowych. Inwentaryzację należało przeprowadzić w terminie od 4 października do 30 listopada 2006 roku, według stanu na 30 września 2006 roku. Dla każdej grupy inwentaryzowanych składników zostały sporządzone rozliczenia końcowe (ilościowo-wartościowe), zestawienia różnic inwentaryzacyjnych, protokołu z rozliczenia wyników inwentaryzacji. Stwierdzone niedobory i nadwyżki w decyzjach kierownika jednostki w sprawie różnic inwentaryzacyjnych zostały uznane za niezawinione a ich rozliczenie zostało ujęte w księgach rachunkowych 2006 roku.

Na podstawie zarządzenia nr 168/2009 Burmistrza Miasta i Gminy Wołów z 10 listopada 2009 roku Burmistrza Miasta i Gminy Wołów w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji przeprowadzona została inwentaryzacja składników majątkowych znajdujących się w pomieszczeniach Urzędu Miasta Gminy, w budynkach Ochotniczych Straży Pożarnych oraz świetlicach wiejskich na terenie Gminy Wołów. Inwentaryzację przeprowadzono na dzień 30 listopada 2009 roku, w terminie od 1 do 31 grudnia 2009 roku. Na przedłożonych do kontroli arkuszach spisu z natury ujęte zostały środki trwałe i wyposażenie znajdujące się w inwentaryzowanych pomieszczeniach. Sporządzone zostały 3 zestawienia zbiorcze arkuszy spisu z natury (osobno dla Urzędu Miejskiego, świetlic oraz OSP) z podziałem na konta 011, 013 i 016 wycenionych składników środków trwałych. Do kontroli przedłożono również rozliczenia końcowe (ilościowo-wartościowe), zestawienia różnic inwentaryzacyjnych, protokoły z rozliczenia wyników

inwentaryzacji oraz decyzje kierownika jednostki w sprawie różnic inwentaryzacyjnych. Nie stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu inwentaryzacji.

VI. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ

Dotacje otrzymane w związku z realizacją zadań zleconych i prawidłowość ich wykorzystania

Kontrolą prawidłowości wykorzystania pod względem legalności, celowości i gospodarności wytypowano, na podstawie sprawozdania Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego niżej wymienione wydatki finansowane z dotacji:

rozdział: 75101 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa, § 4300 – 3.795 zł,

rozdział: 75113 – Wybory do Parlamentu Europejskiego § 3030 – 16.261,26 zł,

rozdział: 75113 – Wybory do Parlamentu Europejskiego § 4210 – 3.951,32 zł,

rozdział: 01095 – Pozostała działalność w dziale Rolnictwo i łowiectwo § 4210 – 2.121,76 zł,

rozdział: 75011 – Urzędy wojewódzkie § 4210 – 1.240,00 zł,

rozdział: 75011 – Urzędy wojewódzkie § 4300 – 2.000,00 zł.

W zakresie dotacji do kontroli przedłożono dokumenty księgowe z 2009 roku o numerach: P090804/19, P090419/2, P090419/3, P091070/6, P090136/24-25, P091035, P090720/9-10, P090710/7-8, Rp.19/45/09, P090714/28, P090712/31-33, P090430/50, P091062/4, Rp32/11/09, W091130, W09065, P090046/28-29, P090084/2, P090136/9, P090425/12, P091070/6, P090804/19, P090136/24-25, Rp4/24/09, P090033/15, P090136/8 oraz wydruki z ewidencji prowadzonej do konta 130. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Środki na realizację porozumień

Ze sprawozdania Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku oraz zestawienia sporządzonego przez pracownika Urzędu wynikało, że w 2009 roku z budżetu Gminy Wołów udzielono 1 dotację dla jednostki samorządu finansowego. Na podstawie uchwały nr XXXII/285/09 Rady Miejskiej w Wołowie z 16 kwietnia 2009 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Wińsko na realizację zadania „Obchody Powiatowego Dnia Strażaka dla wszystkich formacji ochrony przeciwpożarowej działających na terenie Powiatu Wołowskiego” 22 kwietnia 2009 roku podpisano umowę na kwotę 1.500 zł. Środki zostały przekazane zgodnie z umową tj. 27 kwietnia 2009 roku, a .w maju 2009 roku Gmina Wińsko przedłożyła sprawozdanie z realizacji zadania zawierające spis kosztów oraz kserokopie faktur. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

VII. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI TERYTORIALNYMI

W ramach tematyki rozdziału VII przeprowadzono kontrolę w Zespole Szkół Publicznych w Lubiążu, z której został sporządzony odrębny protokół.

Integralną część niniejszego protokołu stanowią następujące załączniki:

1. Protokół z kontroli kasy – 4 sierpnia 2010 roku;
2. Protokół z kontroli kasy – 5 sierpnia 2010 roku;
3. Protokół z kontroli kasy – 13 sierpnia 2010 roku;
4. Zestawienie zobowiązań za 2009 rok,
5. Wykaz akt kontroli część B.

Kierownik jednostki kontrolowanej został poinformowany o przysługującym mu, z mocy

art. 9 ust. 1a ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano bez zastrzeżeń. Jeden egzemplarz protokołu wręczono Panu Witoldowi Krochmalowi – Burmistrzowi Miasta i Gminy Wołów.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod pozycją nr 4.

Wołów, 14 września 2010 roku

BURMISTRZ

Witold Krochmal

(podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

Skarbnik Gminy

Jerzy Komorowski

(podpis skarbnika/głównego księgowego)

Urząd Miasta i Gminy
w Wołowie
RYNEK-RATUSZ
56-100 Wołów
woj. dolnośląskie
/1/

STARSZY INSPEKTOR DS. KONTROLI
GOSPODARSTWA FINANSOWEJ

mgr Marlena Przybylak

STARSZY INSPEKTOR DS. KONTROLI
GOSPODARSTWA FINANSOWEJ

mgr Marcin Górniak

STARSZY INSPEKTOR DS. KONTROLI
GOSPODARSTWA FINANSOWEJ

mgr Iwona Bobowska
(podpisy kontrolujących)