

Uchwała Nr XXIV/142/2016

Rady Miejskiej w Wołowie

z dnia 28 stycznia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na kierownika Wiejskiego ośrodka Zdrowia w Lubiążu

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity; Dz. U. z 2015 r., poz. 1515) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. (tekst jednolity; Dz. U. z 2016 r., poz. 23) oraz § 99 pkt 1 uchwały Nr XXXIV/222/2012 Rady Miejskiej w Wołowie z dnia 29 października 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Wołów (Dz. Urz. Woj. Doln. z 21.11.2012 r., poz. 4089), **Rada Miejska w Wołowie uchwala, co następuje:**

§ 1

1. Rada Miejska w Wołowie, po rozpatrzeniu skargi złożonej przez panią [REDAKTED] na [REDAKTED], uznaje skargę za zasadną.
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Wołowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Janusz Dziarski

Załącznik do uchwały Nr XXIV/142/2016 Rady Miejskiej w Wołowie z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na kierownika Wiejskiego Ośrodka Zdrowia w Lubiążu.

UZASADNIENIE

W dniu 26.10.2015r. do Urzędu Miejskiego w Wołowie wpłynęła skarga na działalność Wiejskiego Ośrodka Zdrowia w Lubiążu. Pismo zostało skierowane celem rozpatrzenia do Rady Miejskiej, co zostało potwierdzone opinią prawną sporządzoną w dniu 2.11.2015r. przez SWWB.

W dniu 3 listopada 2015 r. Skarga została przekazana przez Przewodniczącą Rady Miejskiej do Komisji Rewizyjnej.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna ustaliła następujący ciąg zdarzeń:

- **16 lipca 2015r.** P. [REDAKTOWANE] wysłała pierwszą skargę do Burmistrza Gminy Wołów, w którym opisuje zaistniałą sytuację, w trakcie której w dniu 16 lipca odmówiono jej wystawianie recept w Wiejskim ośrodku Zdrowia w Lubiążu
- W tym samym dniu P. [REDAKTOWANE] wysłała skargę na Funkcjonowanie ośrodka do NFZ, który podejmuje kontrole w ośrodku
- W dniu **30 lipca 2016** zostało skierowane pismo przez Burmistrza do P Kierownika przychodni Artura Gawła celem wyjaśnienia zaistniałej sytuacji – w dokumentach przekazanych Komisji Rewizyjnej nie znajduje się odpowiedź P. Artura Gawła;
- 10 września P. [REDAKTOWANE] otrzymuje pismo z NFZ. NFZ przeprowadził postępowanie wyjaśniające, zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji przez Kierownika. Poinformował w piśmie o uprawnieniach pacjenta dotyczących wypisywania recept oraz pouczył w osobnym piśmie Kierownika placówki o stosownej procedurze. W piśmie skierowanym do P. [REDAKTOWANE] czytamy jednak: *„Reakcja lekarza dr Kwiatkowskiej spowodowana była wymuszeniem na lekarzach tej Placówki wypisywania recept refundowanych oraz Pani odmowa przyjmowania recept płatnych w 100%.”*

Z wyjaśnień złożonych przez P. [REDAKTOWANE] wynika, że złożyła prośbę w recepcji o wypisanie recept, i czekała na nie 5 dni i nie wiedziała kto będzie je wypisywał.

- W związku z powyższym P. [REDAKTOWANE] w dniu 18.09.2015r. kieruje kolejne pismo do Urzędu Miasta i Gminy z prośbą o udostępnienie materiałów, które wysłał Pan A Gawł do NFZ celem ich weryfikacji.
- W dniu 19.10.2015r. P. [REDAKTOWANE] otrzymuje informację z tutejszego Urzędu, że organ nie jest w posiadaniu tejże dokumentacji oraz pouczył Panią do kogo ma się zwrócić.
- W dniu **25.10.2015r.** P. [REDAKTOWANE] skierowała ponownie skargę do Urzędu, rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną. (skarga dotyczy braku odpowiedzi oraz prośbę o ukaranie winnych)
- W związku z powyższym Komisja Rewizyjna skierowała pisma do P. [REDAKTOWANE] z prośbą o udostępnienie informacji oraz Pana A. Gawła (Kierownika Ośrodka)
- W dniu 16 listopada 2015r. wpłynęły dokumenty od P. [REDAKTOWANE], natomiast od P. A. Gawła w dniu 15 grudnia.

- W dniu **8 listopada** 2015r. P. A. Gawęł wystął odpowiedź na pismo z dnia 16 lipca 2015r, w którym informuje, że skarga złożona do NFZ w zupełności wyczerpała zakres skargi P. [REDACTED]

Po przeanalizowaniu wszystkich dokumentów Komisja stwierdza, iż w stosunku do Pani [REDACTED] nie zachowano stosownych terminów administracyjnych, odpowiedź na pismo z 16 lipca została przygotowana 8 listopada, dopiero po złożeniu kolejnej skargi na bezczynność. Oczekiwanie na decyzję NFZ nie oznaczało, że Burmistrz Miasta i Gminy Wołów został zwolniony z udzielenia odpowiedzi. Należało poinformować petentkę o oczekiwaniu na zakończenie postępowania przez NFZ. Ponadto postępowanie NFZ zostało zakończone w połowie września, a tym samym w tym okresie Gmina Wołów powinna przygotować odpowiedź.

Pan Kierownik nie może zasłaniać się faktem, że nie odpowiadał na pismo, ponieważ nie było do niego skierowane ponieważ otrzymał to pismo od Pana Burmistrza z prośbą o załatwienie sprawy w dniu 30 lipca. Burmistrz Miasta i Gminy Wołów mógł przekazać skargę do rozpatrzenia Kierownikowi Ośrodka zgodnie ze statutem tego ośrodka (opinia Kancelarii SWWB z dnia 19 stycznia 2016r.)

W sprawie zasadności bądź braku ich wystawienia (receipt) wypowiedział się NFZ (pismem z dnia 10 września 2015r.), w związku z powyższym nie należy to do zakresu Kompetencji Komisji Rewizyjnej.

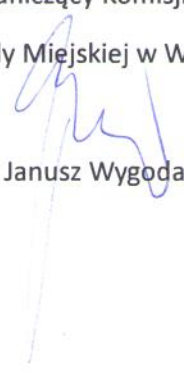
Komisja również nie może ukarać Kierownika, ponieważ Kierownikiem Urzędu jest Burmistrz Gminy Wołów, więc nie leży to w gestii Komisji Rewizyjnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Rewizyjna wnioskuje o uznanie skargi za zasadną, natomiast pani [REDACTED] powinna być przeproszona za całą sytuację.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Rady Miejskiej w Wołowie

Wołów, 19.01.2016 r.


Janusz Wygoda